

CONSIGLIO COMUNALE DI QUINTO

Verbale della seconda seduta ordinaria del 5 dicembre 2022 – seconda serata del 12 dicembre 2022

ORDINE DEL GIORNO DEL PROSEGUITO DEI LAVORI DELLA SECONDA SEDUTA ORDINARIA 2022, DI LUNEDÌ 12 DICEMBRE:

1. Appello nominale;
2. Stanziamento di un credito di CHF 70'000.- per l'elaborazione del Piano Energetico Comunale PeCO (MM1161);
3. Modifica del Regolamento del Comune di Quinto, articolo 46 "Tasse di utilizzo di beni amministrativi" (MM 1163);
4. Mozioni e interpellanze;
5. Approvazione del verbale delle risoluzioni.

Si rammenta che il MM 1162 "Approvazione della convenzione e stanziamento della partecipazione finanziaria massima di CHF 60'000.- a favore della realizzazione del percorso intercantonale di "Mountain bike MTB Bike / St. Gotthard" è stato ritirato dal Municipio.

1. Appello nominale

Il segretario comunale procede all'appello nominale:

Ivan Aebischer	Giorgio Bernasconi
Natascha Bettosini Zenucchi	Alberto Bigger
<i>Martina Bossi, assente giustificato</i>	Fabio Celio
<i>Giulia Cieslakiewicz, assente giustificato</i>	Michele Delfoc
<i>Eliano Forni, assente giustificato</i>	Enrico Giannini
Erica Gobbi	Jana Gobbi
<i>René Gobbi, annunciato in ritardo</i>	Alessio Guscetti
Curzio Guscetti	Marino Jelmini
Reto Jurietti	Stefano Mottini
<i>Luca Pedrini, assente giustificato</i>	Alberio Pini
Paolo Rossetti	

Sono presenti 16 Consiglieri comunali, 5 assenti giustificati, di cui 1 annunciato in ritardo.

Per il Municipio è annunciata assente giustificata il Vice-Sindaco Patrizia Gobbi Coradazzi.

2. Stanziamento di un credito di CHF 70'000.- per l'elaborazione del Piano Energetico Comunale PeCO

Alessio Guscetti legge il rapporto di maggioranza della commissione della gestione che raccomanda il rifiuto del decreto così come è presentato.

Curzio Guscetti legge il rapporto di minoranza della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Alberio Pini** chiede come mai si chiede un credito CHF 70'000.- ma la spesa effettiva a carico del Comune è di CHF 49'000.-.

Il **Sindaco** spiega che il credito viene chiesto al lordo; al netto del sussidio cantonale la spesa effettiva per il Comune sarà di CHF 49'000.-.

Il Cons. **Pini** sostiene il rapporto di minoranza, ritiene che indipendentemente dalla futura aggregazione con il Comune di Prato Leventina il piano energetico comunale è importantissimo in quanto permette di avere dati importanti (analisi dei consumi degli edifici comunali, mappatura impianti esistenti, pianificazione delle energie rinnovabili, ecc.). Egli spiega che in futuro diventerà obbligatorio per i Comuni, inoltre attualmente c'è uno sconto del 30% e dunque anche vantaggioso nell'ottica del raggiungimento degli obiettivi energetici imposti dalla Confederazione per il 2025.

Il Cons. **Curzio Guscetti** precisa che la discussione all'interno della commissione della gestione verteva sul "quando" avallare questo progetto, piuttosto che sull'essere favorevoli o meno. Secondo il Consigliere sarebbe inopportuno aspettare a sapere se anche Prato Leventina vuole aderire al progetto. In caso di aggregazione, il nuovo Municipio avrà i mezzi per completare progetto; la popolazione di Quinto avrà nel frattempo già beneficiato dei vantaggi. Temporeggiare ancora un anno e mezzo speculando da una parte sull'aggregazione e da una parte, usando il termine utilizzato nel rapporto della maggioranza, sullo sperpero di risorse, sarebbe peccato visto che l'investimento rappresenta pure un segnale positivo in ambito ambientale e di progettualità comunale.

Il Cons. **Alberto Bigger** riferisce che in commissione ci si è posti anche la domanda perché si debba noi essere i primi della classe. Chiunque voglia trasferirsi o edificare un'abitazione già sa quale isolamento va fatta, non spetta al Comune dirglielo. Inoltre sul nostro territorio c'è la Quinto energia SA, sviluppata senza il PeCo. E' vero che per questo PeCO c'è un sussidio però la gente sa già a chi deve rivolgersi per avere informazioni (al tecnico comunale ad esempio). Anche se pochi, questi soldi potrebbero essere destinati ad altri investimenti.

Il **Presidente** fa notare come nel caso di rinnovazione o costruzione di nuovi stabili gli architetti – che allestiscono le domande di costruzione – sono a conoscenza di cosa si debba fare e dove cercare i sussidi.

La Cons. **Erica Gobbi** specifica che questo progetto non va a toccare unicamente l'ambito edilizio, ma fa emergere le risorse potenziali del Comune per produrre energia pulita, rinnovabile. Solo chi fa questo tipo di studi può fornire indicazioni precise a riguardo.

Per il collega **Bigger** afferma che a livello di energia rinnovabile il Comune di Quinto sia limitato, si pensi solo al fotovoltaico, c'è troppo poco sole, idroelettrico c'è già la Ritom SA. Egli ribadisce che questo progetto sia poco utile per il nostro Comune.

In Cons. **Curzio Guscetti** incalza proprio perché ritiene che sono questi i discorsi da affrontare in Consiglio comunale; se lui chiedesse ad ognuno dei presenti il parere a questo soggetto ognuno avrebbe la propria opinione. Qui si tratta di capire se ci sono le potenzialità, se vale la pena investire o meno. Nessuno al momento fa questo ragionamento, né il Comune, né il Cantone, né il privato.

Il PeCO ha un doppio vantaggio: uno per il Comune, ossia mappare tutto il territorio per individuare le possibili risorse naturali; a quel punto sì che si potrà dire il solare sì, l'idroelettrico no, ecc...

Il secondo vantaggio è per la popolazione perché grazie allo sportello dell'energia il domiciliato può risanare al meglio il proprio edificio tenendo conto di informazioni tecniche più complete. Si tratta di un servizio aggiuntivo a quanto che può fornire oggi l'architetto o il Cantone, ecc...

Per lui sarebbe peccato perdere ulteriore tempo, come era stato fatto ad esempio per la centralina di Busnengo, visto che l'investimento per dotarsi di questo strumento è sussidiato e non è troppo oneroso.

Il **Sindaco** aggiunge spiegando che il PeCO serve anche per capire come risparmiare energia, in un momento oltretutto critico visto la penuria e di conseguenza anche i costi. La centralina di Busnengo è ora in funzione, ma si sta già pensando ai possibili nuovi investimenti legati al risparmio energetico ma anche alla produzione di energia. Un esempio recente è la richiesta di SES SA per la posa di pannelli solari sul tetto della Quinto energia SA.

Emilio Bossi rileva che il Municipio ha ritenuto tutte riflessioni pertinenti fatte stasera, ma è dell'opinione che questo PeCo sia effettivamente utile nell'interesse del Comune e della sua popolazione.

Non essendoci ulteriori interventi per cui il Presidente mette in votazione l'oggetto che viene approvato con il seguente esito

Favorevoli 11 Contrari 5 Astenuti 0

3. Modifica del Regolamento del Comune di Quinto, articolo 46 “Tasse di utilizzo di beni amministrativi”

Curzio Guscelli legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto con la proposta di due emendamenti:

- *la tassa “uso di superfici comunali asfaltate” dev'essere utilizzata interamente per la copertura delle spese di gestione, manutenzione e per l'ammortamento degli investimenti sia in essere che futuri delle stesse, potendo il Municipio, previo avviso al Consiglio comunale, disporre alternativamente dell'eventuale esubero dei proventi della tassa;*
- *I domiciliati del Comune, esponendo dunque la tessera QuintoCard, sono esonerati dal pagamento della tassa “uso di superfici comunali asfaltate”.*

Natascha Bettosini Zenucchi legge il rapporto della commissione delle petizioni che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Con l'arrivo del Consigliere René Gobbi, il numero dei presenti è di 17.

Il **Sindaco** ritiene che il secondo emendamento proposto, quello di agevolare i domiciliati mediante le azioni della Quintocard, resti di competenza del Municipio e quindi non può essere ancorato nel Regolamento. Il Municipio ha inoltre già intenzione di procedere nel senso auspicato dalla commissione, dando ai domiciliati la possibilità di ottenere delle agevolazioni.

Su questo punto il Cons. **Curzio Guscelli** spiega che in commissione si era discusso il principio secondo il quale ci si attendeva che il Municipio facesse questa valutazione nell'ottica di favorire i domiciliati che, con le loro imposte, già finanziano questi costi e investimenti.

Il Cons. **Alberto Bigger**, dopo aver precisato che il numero di domiciliati che utilizzano il posteggio non è sicuramente grande, ritiene valida l'idea che vi sia per loro un'agevolazione. Se si vuole togliere questa proposta va anche bene purché il Municipio la metta in pratica.

Il cons. **Giorgio Bernasconi** spiega di essere contrario ad introdurre una tassa per i posteggi in un momento in cui per tutti vi è un caro vita (elettricità, cassa malati, ecc.). Il fatto della gratuità dei posteggi rappresenta un “atout”; se il Consiglio comunale deciderà per il posteggio a pagamento ritiene comunque giusto che il domiciliato debba esserne esonerato.

Dopo breve interruzione della seduta il **Presidente** rileva quindi che il secondo emendamento, *I domiciliati del Comune, esponendo dunque la tessera QuintoCard, sono esonerati dal pagamento della tassa “uso di superfici comunali asfaltate”*, viene tolto fermo restando che Consiglio comunale e Municipio sono concordi nel voler agevolare i propri domiciliati.

La seduta prosegue con l'intervento del **Sindaco** che sul primo emendamento conferma la posizione del Municipio che vorrebbe sostenere anche il trasporto pubblico, nel senso che una parte di quello che verrà prelevato possa essere destinata al finanziamento del treno, così da incentivarne l'uso e ridurre di conseguenza anche l'onere per il servizio viario e di posteggio.

Il Cons. **Alberto Bigger** chiede se il Comune non partecipi già al trasporto pubblico regionale.

Il **Sindaco** spiega che il contributo che viene versato al Cantone per il trasporto pubblico non è quello che è pagato da HCAP per il treno durante le partite, ma serve a finanziare tutto il trasporto pubblico regionale (bus treno, ecc..) ed è ripartito tra i Comuni secondo una complessa chiave di riparto.

Quello che si vorrebbe destinare per incentivare l'uso del treno, spiega sempre il Sindaco su richiesta del Cons. Bigger, andrebbe direttamente a TILO o Südostbahn, che probabilmente chiederà una partecipazione minore ad HCAP.

Il Cons. **Marino Jelmini** è del parere che i soldi che vengono raccolti tramite il pagamento del posteggio devono rimanere interamente al Comune. Non capisce perché si debba dare altri soldi per il trasporto pubblico e in ogni caso è del parere che non devono essere destinati ad HCAP come indicato nel preventivo. Il **Sindaco** ribadisce che l'obiettivo di partecipare al finanziamento del treno è per offrire ai tifosi la possibilità di utilizzare maggiormente questo mezzo di trasporto.

La municipale **Marveggio** precisa che nel preventivo è stato scritto HCAP perché è quest'ultima che a sua volta paga il servizio del treno; agevolare quest'offerta fa sì che il costo dei vari servizi per i posteggi si abbassi.

La Cons. **Jana Gobbi** ritiene che far pagare i posteggi è già un incentivo per utilizzare i mezzi pubblici.

Il Cons. **Stefano Mottini** chiede se questo incentivo potrebbe anche essere dato a chi organizza il bus per il rientro da eventi.

Il **Sindaco** risponde che la questione può senz'altro essere valutata.

Il Cons. **Alberto Bigger** ricorda che nei prossimi anni sarà necessario investire circa 2 milioni di franchi per risanare l'aeroporto, suggerisce quindi al Municipio di pensare a questi incassi per far fronte anche alle spese per il risanamento dell'aeroporto.

Il **Sindaco** trova pertinente l'osservazione ma spiega che, a livello di immagine verso l'opinione pubblica, è utile che il Comune mostri di non voler fare "unicamente cassetta", ma faccia vedere che una parte di introito andrà al finanziamento dei mezzi di trasporto pubblici.

Il Cons. **Alessio Guscetti** condivide l'opinione dei colleghi che si sono espressi a favore del concetto secondo cui le tasse per il posteggio debbano restare al Comune per garantire la possibilità di intervenire con le necessarie manutenzioni.

Il **Sindaco** ricorda che ai Municipi non è permesso fare accantonamenti.

Non essendoci altri interventi il Presidente mette in "votazione per eventuali" la proposta del Municipio (MM 1163) e quella della commissione della gestione (emendamento) che chiede di completare l'articolo con la seguente aggiunta:

"La tassa "Uso di superfici comunali asfaltate" dev'essere utilizzata interamente per la copertura delle spese di gestione e per l'ammortamento degli investimenti sia in essere che futuri delle stesse, potendo il Municipio, previo avviso al Consiglio comunale, disporre alternativamente dell'eventuale esubero dei proventi della tassa."

Proposta del Municipio

4 favorevoli

Proposta della commissione della gestione

13 favorevoli

L'emendamento della commissione della gestione ottiene il maggior numero di voti favorevoli.

Il decreto del MM 1163 viene messo quindi in votazione dal Presidente, e l'articolo 46 con la modifica/aggiunta di cui sopra, è approvato con il seguente esito:

Favorevoli	12	Contrari	3	Astenuti	2
-------------------	-----------	-----------------	----------	-----------------	----------

4. Mozioni e interpellanze

Il Cons. **Marino Jelmini** riferendosi alla sua interpellanza scritta inerente al Mercatino di Natale organizzato alla Gottardo Arena, ringrazia il Municipio per la risposta. Egli ritiene che a parte il freddo, l'evento sia andato bene. Tuttavia suggerisce di trovare un luogo dove il Mercatino possa aver luogo anche in caso di cattivo tempo, in modo che gli espositori non debbano gettare quanto preparato (pasticcino, torte, ecc..).

Il **Sindaco** evidenzia che il Municipio aveva ritenuto di organizzare il Mercatino in diverse località del Comune; ci si rende però delle difficoltà evidenziate dall'interpellante nel trovare un luogo al chiuso in tutte le frazioni così da permettere lo svolgimento dell'evento sempre, anche in caso di cattivo tempo. Anche Gottardo Arena, ad esempio, l'onere per allestire gli spazi all'interno sarebbe troppo elevato.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** ritiene fondamentale che l'evento possa aver luogo con qualsiasi tempo, per le ragioni esposte dal collega Jelmini. Egli propone, anche nell'ottica di una futura aggregazione, se non sia il caso di valutare di organizzare un unico Mercatino di Natale in Alta Leventina, al fine di creare una vera e propria festa.

Il Cons. **René Gobbi** ritiene che per gli espositori sia forse più redditizio poter esporre a più Mercatini in giorni diversi piuttosto che a uno solo.

Il Cons. **Marino Jelmini** riferendosi alla sua interpellanza "Assegnazione lavori e forniture Legge Commesse Pubbliche" vuole sapere la procedura nell'assegnare una commessa di un valore inferiore ai CHF 30'000.-. Lui aveva letto che il Municipio ha tre possibilità: il mandato diretto, su invito e per pubblico concorso. La risposta del Municipio è chiara, logicamente se si chiedono più offerte si può favorire la variante più economica.

Il **Sindaco** conferma le tre possibilità menzionate da Jelmini e che si basano sulla Legge sulle commesse pubbliche. Il Municipio, nell'assegnazione degli incarichi diretti, considera in primo luogo il domicilio della ditta e poi ne verifica la disponibilità in base all'urgenza del lavoro da eseguire; sempre prestando attenzione ad assegnare in maniera equa le varie commesse alle aziende/artigiani presenti sul territorio comunale.

Il Cons. **Fabio Celio** specifica che, oltre al costo dell'assegnazione del lavoro, ci sono altri criteri da prendere in considerazione in caso di offerte su invito o concorso, come l'affidabilità e la serietà di un'impresa. La ditta o l'impresa è in grado di fare un determinato lavoro, è in grado di rispettare i termini voluti, è in regola con tutte le direttive e le normative richieste?

Il Cons. **Ivan Aebischer** precisa che esiste un portale cantonale, chiamato "portale offerenti" che permette di capire se la ditta, o l'impresa, è in regola con gli oneri sociali e nel caso contrario il Comune non può assegnare un lavoro a questa ditta. Egli continua informando che il Comune come ente pubblico è obbligato a pubblicare sul sito comunale, in formato excel, la lista della commesse pubbliche e dei lavori assegnati nell'anno passato per importi superiori ai CHF 5'000.- che sono ad incarico diretto o ad invito. Infine conclude spiegando che l'incarico diretto permette anche di fare tre offerte senza l'obbligo di pubblicare né di mettere punteggi. Egli suggerisce al Municipio di chiedere un'offerta anche a ditte "fuori Comune" per evitare che quelle domiciliate facciano i prezzi che vogliono.

Il **Sindaco** replica che questo viene già fatto perché nel Comune di Quinto non c'è una grande concorrenza tra aziende, per cui una tra le tre imprese/aziende è sempre fuori Comune.

Il **Presidente** rileva che l'articolo 30 del Regolamento comunale fa riferimento a degli articoli della Legge sulle commesse pubbliche che nel frattempo non sono più in vigore e si chiede se non sia il caso correggerli.

Il **Sindaco** ne prende nota.

Il Cons. **Alessio Guscetti** mette in risalto il problema che nessun operaio comunale fa parte del Corpo Pompieri Alta Leventina (poi CPAL); egli ritiene che sia fondamentale che gli operai comunali facciano parte del CPAL anche perché la diponibilità di un dipendente comunale è maggiore rispetto a quella di una persona che lavora in un'azienda privata.

Il Cons. **Alberio Pini** concorda con quanto afferma Guscetti.

Il **Sindaco** spiega che uno dei requisiti nel bando di concorso dell'ultimo operaio assunto era appunto quello di entrare nel CPAL; per motivi di salute accorsi dopo l'assunzione, ciò non è stato possibile.

In Cons. **Pini** chiede ancora delucidazioni per quanto riguarda la realizzazione del nuovo magazzino pompieri.

Il Municipale **Luppi** risponde che attualmente i pompieri sono ancora nella vecchia sede e ci potranno stare fino a fine 2024. Ci sono alcune varianti per la possibile ubicazione del nuovo magazzino che sono al vaglio del Municipio.

Il Cons. **Alberio Pini** chiede informazioni sul caso del ricorso della Tarmac SA, la quale ha scritto una lettera a tutti i Consiglieri comunali.

Il **Sindaco** spiega che c'è stato un contenzioso con il Comune che il Consiglio di Stato ha evaso recentemente dando ragione al Municipio; Tarmac SA ha comunicato di non voler proseguire con il ricorso.

Il Cons. **Bernasconi** chiede se l'Istituto scolastico unico in Alta Leventina verrà concretizzato per settembre 2023, nonostante i lavori siano rallentati anche a causa dell'assenza per malattia della direttrice Valentina Ombelli.

La Municipale **Marveggio** risponde che il progetto dell'Istituto unico prosegue e per settembre dovrebbe essere realizzato.

Il Cons. **Curzio Guscetti** chiede quale sia la procedura che porterà alla costituzione di un Istituto scolastico unico in Alta Leventina.

La Municipale **Daniela Marveggio** spiega che è stata creata una Commissione scolastica intercomunale composta dai capi dicastero dei Comuni e dalla direttrice Valentina Ombelli, attualmente la Commissione sta aspettando indicazioni dall'Ispettorato per capire la forma giuridica del nuovo ente. Il nuovo statuto dovrà essere approvato dal Consiglio comunale.

Il Cons. **Ivan Aebischer** ritiene che a livello di tempistiche sarà difficile che per settembre vi sia già l'Istituto unico Alta Leventina visto che il nuovo Statuto dovrà essere votato dai Consigli comunali e dalle Assemblee dei cinque Comuni, decisioni che andranno pure pubblicate per un periodo di dando la possibilità di ricorrere.

Il Cons. **Alberio Pini** chiede alla Municipale se la direttrice è favorevole all'Istituto scolastico unico. La Municipale **Marveggio** risponde affermativamente.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** introduce il tema del lavoro nero, e chiede se il Municipio monitora la situazione.

Il **Sindaco** risponde che il Municipio interviene se vi sono delle segnalazioni.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede al Municipio se ha già avvisato le autorità cantonali per quanto riguarda l'avvistamento del lupo sul territorio comunale.

Il **Sindaco** risponde che il Municipio ha già scritto al Cantone perché è molto preoccupato per la presenza del predatore anche negli abitati, dove è già stato avvistato.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** segnala che la comunità di Arnorengo si lamenta del forte rumore in provenienza dall'autostrada.

Il Municipale **Giovanni Luppi** spiega che era già stato segnalato ad USTRA il problema, ma attualmente il progetto di risanamento autostradale rimane così e non è previsto nulla per attutire il rumore.

Bernasconi chiede al Municipio se non fosse possibile far misurare il rumore percepito ad Arnorengo.

Il Municipale **Luppi** prende atto della richiesta e la valuterà con il tecnico comunale.

Il Cons. **Curzio Guscetti** spiega che sarebbe interessante misurare il rumore dell'autostrada nelle varie frazioni del Comune, perché anche nella frazione di Varenzo si riscontra questo problema.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede informazioni sull'andamento di Valbianca SA visto che l'anno scorso è stato votato un importo "una tantum" a loro favore.

Il **Sindaco** informa che Valbianca SA ha chiuso la stagione con un piccolo utile nonostante una stagione pessima a livello metereologico. Utile dovuto a minor costi e non a maggiori incassi. In futuro sono al vaglio parecchi progetti. Il Municipio chiederà informazioni sull'andamento.

Il Cons. **Bernasconi** chiede per le prossime sedute di Consiglio comunale di già indicare nella convocazione una data di riserva nel caso in cui succeda - come settimana scorsa - che il protrarsi a tarda ora richieda la sospensione.

Il **Sindaco** prende atto della suggestione.

Il Cons. **Bernasconi** ringrazia e si complimenta col Municipio per quanto riguarda la posa di due ulteriori defibrillatori uno a Deggio e uno qui a Quinto. Egli chiede se dal momento che si apre il cassettino parte automaticamente la richiesta di soccorso.

La Municipale **Marveggio** risponde affermativamente.

Il Cons. **Bernasconi** valuta positivamente la posa di un albo in piazza a Quinto e ringrazia il Municipio per l'omaggio ai Consiglieri comunali, ossia l'ottimo panettone e il libro di Franco Celio.

Il Cons. **Alessio Guscetti** evidenzia il problema dei posteggi a Piotta nei pressi della struttura della Fondazione Madonna di Ré (Don Colombo); il problema acuisce soprattutto quando si deve svolgere il servizio di sgombero dalla neve.

Il **Municipio** prende atto della problematica.

Il Cons. **Curzio Guscelli** informa il Municipio che egli si mette volentieri a disposizione delle classi di scuole elementari medie per presentare il tribunale penale di Lugano, per capire meglio e approfondire il potere giudiziario (terzo potere).

La Municipale **Daniela Marveggio** prende atto della suggestione.

Il Cons. **Ivan Aebischer** chiede al Municipio se ha un piano di emergenza nel caso in cui si presentasse una mancanza prolungata di elettricità.

Il Cons. **Alberio Pini** ritiene che questa domanda debba venir posta alla Società Elettrica Sopracenerina (SES) e non al Comune.

Il **Sindaco** puntualizza che il Municipio sta facendo un'analisi dei punti più critici del Comune nel caso in cui dovesse presentarsi una carenza di energia.

Il Cons. **Curzio Guscelli** ringrazia il Consiglio comunale per il supporto ricevuto al progetto PeCO.

Mozione

Il Presidente **Alessio Guscelli** (e cofirmatari Giorgio Bernasconi e Alessio Bigger) presenta una mozione denominata "Per un'informazione trasparente", con la quale chiede al Municipio di pubblicare sul sito comunale i messaggi municipali, i rapporti commissionali, il verbale di Consiglio comunale e trasmettere in diretta sul canale "youtube" la seduta di Consiglio comunale.

Viene sospesa la seduta e il Segretario comunale spiega che la mozione non deve essere discussa seduta stante, ma demandata ad una commissione - una permanente o una costituita "ad hoc"; il mozionante ha diritto di essere sentito nel caso in cui non ne faccia parte.

Il Cons. **Pini** suggerisce di demandare la mozione alla commissione delle petizioni.

Il **Presidente** chiede se vi sono altre proposte e non essendo il caso il Consiglio comunale decide all'unanimità di demandarla alla Commissione delle petizioni.

Il **Sindaco** conclude la seduta con una breve informazione su temi d'attualità, iniziando dai lavori di allestimento del Masterplan Leventina, lavori che sono nella fase conclusiva.

Per quanto riguarda l'aggregazione con il Comune di Prato Leventina egli ritiene che ci sia stato un buon riscontro da parte dei partecipanti al workshop del 12 novembre scorso; la commissione allestirà il rapporto che andrà in votazione in Consiglio comunale la prossima primavera.

Il Municipio organizzerà una serata informativa per i Consiglieri comunali per presentare lo studio di fattibilità e d'opportunità del collegamento funiviario tra la Leventina e la Valle Maggia.

Nell'ambito del progetto di rivitalizzazione dei nuclei il Municipio ha svolto un sondaggio tra la popolazione; oltre a fornire dati interessanti, dal sondaggio è risultato che la popolazione si è dichiarata soddisfatta/molto soddisfatta dei servizi offerti dal Comune; un punto negativo emerso dal sondaggio è la mancanza di alloggi di qualità sul territorio comunale e di posti di lavoro.

Buono è il riscontro dell'utilizzo della "corsia cupra" sull'autostrada che ha ridotto durante alcuni fine settimana, il traffico sulla strada cantonale; il sistema verrà ulteriormente implementato il prossimo anno.

Il progetto intercantonale di Mountain bike MTB/St Gotthard verrà riproposto dopo che i promotori avranno contattato i Boggese dell'Alpe di Piora e la Funicolare Ritom SA e trovato i vari accordi.

La centralina di Busnengo, che frutta al Comune dai CHF 80'000 ai CHF100'000.- all'anno, è in servizio e si può concludere che è stato un buon investimento.

Aris Tenconi conclude questa "carellata" fornendo alcune informazioni sull'investimento per il risanamento delle sorgenti del Comune.

Egli ringrazia infine i colleghi e i Consiglieri comunali per il lavoro svolto.

5. Approvazione del verbale delle risoluzioni.

Il Presidente passa la parola al segretario comunale per l'approvazione del verbale delle risoluzioni che viene approvato all'unanimità.

Il Presidente **Guscetti** dichiara chiusa la seconda serata della seconda seduta ordinaria del 2023.

Per il Consiglio Comunale:

Il Presidente:
(Alessio Guscetti)

Il Segretario:
(Nicola Petrini)

Gli scrutatori:

(Erica Gobbi)

(Reto Jurietti)