

CONSIGLIO COMUNALE DI QUINTO

Verbale del Consiglio comunale seconda seduta ordinaria del 5 dicembre 2022

ORDINE DEL GIORNO:

1. Appello nominale;
2. Approvazione del verbale della seduta del 9 maggio 2022;
3. Esame ed approvazione del Preventivo 2023 dell'amministrazione comunale (MM 1158);
4. Esame e approvazione del Preventivo 2023 della Clinica Dentaria comunale (MM 1159);
5. Approvazione della Convenzione tra il Comune di Quinto e HCAP SA (MM 1160);
6. Stanziamento di un credito di CHF 70'000.- per l'elaborazione del Piano Energetico Comunale PeCO (MM1161);
7. Approvazione della convenzione e stanziamento della partecipazione finanziaria massima di CHF 60'000.- a favore della realizzazione del percorso intercantonale di "Mountain bike MTB Bike / St. Gotthard" (MM 1162);
8. Modifica del Regolamento del Comune di Quinto, articolo 46 "Tasse di utilizzo di beni amministrativi" (MM 1163);
9. Mozioni e interpellanze;
10. Approvazione del verbale delle risoluzioni.

Prende la parola il **Sindaco Aris Tenconi** per annunciare la decisione del Municipio di ritirare il MM 1162 "MTB / St. Gotthard".

Come evidenziato nel rapporto di maggioranza della commissione della gestione, i promotori del progetto non hanno preventivamente coinvolto i proprietari dei fondi e il Consiglio d'Amministrazione della Funicolare Ritom SA, che sono i principali portatori di interesse. Questo aspetto, che il Municipio credeva acquisito, si è palesato solo dopo il licenziamento del MM.

Il Municipio osserva inoltre che anche la posizione del Comune di Bedretto, con la quale rifiuta di partecipare finanziariamente al progetto, è stata resa pubblica solo dopo il licenziamento del MM 1162; alla lettera f) della premessa dell'accordo, si dice che la realizzazione del progetto è condizionata all'approvazione di tutte le convenzioni che determinano anche l'apporto di capitale da parte di tutti gli enti coinvolti. All'ERS-BV è stato chiesto di chiarire i punti summenzionati dandocene informazione. Il Municipio ritiene il progetto molto interessante e pertanto, se ERS-BV risolverà positivamente le questioni citate, riproporrà il MM al Consiglio per l'approvazione. Per questa ragione il ritiro del MM 1162 non avrà influsso sul Preventivo 2023, stasera in discussione, il quale tiene conto dell'ipotesi massima di spesa.

1. Appello nominale

Il segretario comunale procede all'appello nominale:

Ivan Aebischer
Natascha Bettosini Zenucchi
Martina Bossi
Giulia Cieslakiewicz
Eliano Forni
Erica Gobbi
René Gobbi
Curzio Guscetti
Reto Jurietti
Luca Pedrini
Paolo Rossetti

Giorgio Bernasconi
Alberto Bigger, annunciato con un ritardo
Fabio Celio
Michele Delfoc
Enrico Giannini
Jana Gobbi
Alessio Guscetti
Marino Jelmini
Stefano Mottini
Alberio Pini

Sono presenti 20 Consiglieri comunali, 1 assente giustificato (ritardo)

Il Municipio è al completo.

2. Approvazione del verbale della seduta ordinaria del 9 maggio 2022

Il verbale della seduta precedente è approvato all'unanimità dei presenti.

3. Esame ed approvazione del Preventivo 2023 dell'amministrazione comunale (MM 1158)

Con l'arrivo del Consigliere Bigger, numero dei presenti è di 21 (al completo)

2

Curzio Guscetti legge il rapporto di maggioranza della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Alessio Guscetti legge il rapporto di minoranza della commissione della gestione che raccomanda di rifiutare il decreto così come è presentato.

Il capo-dicastero delle finanze **Emilio Bossi** spiega brevemente la situazione del Preventivo 2023 dell'amministrazione comunale. Il Municipio non ritiene che ci si debba preoccupare per il preventivo 2023 anche se presenta un disavanzo d'esercizio. Come spiegato alla commissione della gestione, i preventivi vengono elaborati tenendo conto della peggiore delle ipotesi e il risultato di consuntivo è generalmente migliore a quello ipotizzato a preventivo. Per questo motivo il Municipio ha deciso di non mettere in atto misure di risparmio, che comportano dei sacrifici su determinati servizi, ma comunque di continuare a prestare attenzione alle spese. Egli sottolinea che per il Municipio è altresì importante continuare con gli investimenti pianificati per garantire i servizi alla popolazione. Per questa ragione il capo-dicastero delle finanze invita ad approvare i conti preventivi 2023 così come presentati.

Il Cons. **Alessio Guscetti** chiede al Municipio se ha valutato di introdurre il moltiplicatore per le imposte al 100%.

Il Municipale **Bossi** risponde che la situazione non è così drastica da prendere in considerazione un aumento del moltiplicatore d'imposta al 100%.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** suggerisce al Municipio di abbassare il moltiplicatore d'imposta al 90%.

Il Municipale **Bossi** evidenzia che se si vuole continuare a mantenere il livello dei servizi offerti alla popolazione e continuare a investire nella manutenzione delle varie infrastrutture del Comune non ci si può permettere di abbassare il moltiplicatore.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** rammenta che il moltiplicatore del Comune di Prato Leventina è del 90%; anche in un'ottica di aggregazione tra i due Comuni ritiene opportuno abbassare il moltiplicatore al 90%.

Il Cons. **Marino Jelmini** non è d'accordo di dare una parte dell'introito dei posteggi ad HCAP SA. Egli ritiene che questi soldi debbano essere utilizzati ad esempio per il risanamento delle strade in alcune frazioni del comune.

Il Municipale **Bossi** osserva che le auto che posteggiano sul campo di aviazione vengono a vedere l'HCAP alla Gottardo Arena ed è dunque corretto riconoscere alla società una partecipazione sulla base del ricavo.

A giudizio del Cons. **Pedrini** il Comune dovrà prima o poi attuare misure di risparmio, nonostante che ci sia spesso una differenza positiva tra il risultato di preventivo e consuntivo; egli ritiene che anche nel preventivo si debba mettere un freno alla spesa. Il debito verso terzi di 11 milioni di franchi non è poco, soprattutto con un tasso d'interesse che sale attorno al 3%. Non riscontra, da parte del Municipio, nessuna misura di risparmio. Si chiede inoltre perché si deve mettere a preventivo CHF 200'000.- di riscaldamento per le scuole di Ambri se l'anno scorso si è speso CHF 160'000.-.

Il Municipale **Bossi** risponde che è stato inserito un importo di CHF 200'000.- in considerazione del fatto che la stagione invernale 2022-2023 possa essere più rigida di quelle passate, nell'ottica appunto di considerare la peggior ipotesi. Il capo-dicastero delle finanze sottolinea che il Municipio sta facendo parecchio per risparmiare; bisogna tuttavia tenere in considerazione che il Comune è ricco di infrastrutture che richiedono una costante manutenzione.

Il Cons. **Luca Pedrini** si asterrà durante la votazione e chiede di valutare in futuro un freno alla spesa, consapevole che le infrastrutture sono tante.

Il Municipale **Bossi** prende atto della suggestione.

Il Cons. **Bernasconi**, in considerazione che il debito pubblico è alto, che la popolazione diminuisce, che le spese aumentano, ritiene che il Comune di Quinto debba rinunciare a qualche investimento. Per queste ragioni annuncia che voterà contro il decreto.

Non essendoci ulteriori interventi il Presidente passa all'esame delle diverse categorie.

0. Amministrazione

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

1. Sicurezza pubblica

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

2. Educazione

Il Cons. **Pedrin** si chiede se il servizio trasporto casa-scuola con il pulmino, offerto dal Comune alle famiglie, sia da mantenere nella forma attuale o, visto l'aumento dei costi, se non sia il caso di rivalutare se non sia più conveniente assegnare un mandato esterno.

La Cons. **Jana Gobbi** ritiene questo un servizio fondamentale per le famiglie e quindi assolutamente da non mettere in discussione.

Il Cons. **Curzio Guscetti** spiega che durante la commissione della gestione il Municipio aveva spiegato che l'operaio che si occupa del servizio del trasporto allievi svolge anche altre mansioni all'interno del servizio esterno.

Non ci sono ulteriori interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

3. Attività culturali e sportive

Il Cons. **Alessio Guscetti** aveva chiesto a suo tempo una presa di posizione da parte del Corpo Pompieri Alta Leventina (poi CPAL) riferita alla rinuncia del servizio d'ordine (posteggi) in occasione delle partite d'hockey.

La capo-dicastero **Patrizia Gobbi Coradazzi** legge la lettera del comandante del CPAL, in cui vengono date le motivazioni della decisione di non svolgere più questo compito. La Municipale informa che il Municipio aveva chiesto anche ai Pompieri di Faido, ma a loro volta e per le stesse ragioni hanno declinato la richiesta.

Il Cons. **Alessio Guscetti** chiede come era suddivisa la voce 335.3130 015 "Servizio d'ordine CPAL e Privato HCAP".

La Municipale **Gobbi Coradazzi** indica che circa CHF 15'000.- erano per il CPAL e CHF 35'000.- per il privato. Dal 2023 tutta la spesa è evidentemente imputabile al servizio privato.

Il Cons. **Jelmini** non è d'accordo che i due appartamenti della casa comunale siano dati gratuitamente ai giocatori del club HCAP, perché potrebbero essere utili per insediare nuove famiglie nel comune.

Il Municipale **Giovanni Luppi** spiega che con l'approvazione della nuova convenzione gli appartamenti non saranno più gratuiti; se li vorranno saranno a pagamento altrimenti saranno disponibili per chi chiunque ne faccia richiesta.

Non ci sono ulteriori interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 14 voti favorevoli, 2 contrari e 5 astensioni.

4. Salute pubblica

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

5. Previdenza sociale

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

6. Traffico

Il Cons. **Pedrini** propone lo stralcio della voce 662.3145.005 "Manutenzione sentieri, ciclabili" dove è stata inserita una spesa di CHF 30'000.- per il nuovo percorso MTB / St. Gotthard, e l'attivazione di un conto agli investimenti, in questo modo si allevia di CHF 30'000.- il preventivo 2023, chiedendosi se è corretto questo procedere.

Il Sindaco **Tenconi** precisa che la somma di CHF 30'000 è stata inserita nel conto corrente perché è una spesa modesta e dunque facilmente "ammortizzabile", e rassicura che si tratta una procedura corretta.

Luca Pedrini mantiene la propria proposta che viene quindi messa in votazione con il metodo degli "eventuali" in contrapposizione con la proposta municipale.

Proposta (emendamento) Pedrini di stralciare la voce 662.3141.005 (MM 1162 – Manutenzione sentieri, ciclabili), la spesa deve essere spostata dal conto corrente al conto investimenti.

Voti favorevoli 2

Proposta Municipio (MM 1158) come da preventivo

Voti Favorevoli 13

Rimane quindi in vigore la proposta municipale.

Non ci sono ulteriori interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 14 voti favorevoli, 2 contrari e 5 astensioni.

7. Protezione dell'ambiente

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

8. Economia pubblica

Per le stesse motivazioni espresse per la voce 662.3141.005, il Cons. **Pedrini** chiede lo stralcio della voce 860.3139.017 "Promozione obiettivi energetici", ritenendo che anche questo importo sia da inserire sotto gli investimenti.

Il Sindaco ribadisce le argomentazioni a sostegno del mantenimento della proposta municipale.

Proposta (emendamento Luca Pedrini) di stralciare 860.3130.017 (MM 1161 – Promozione obiettivi energetici)

Voti Favorevoli 5

Proposta Municipio (MM 1158)

Voti Favorevoli 13

Rimane quindi in vigore la proposta municipale.

Il Cons. **Pedrini** ritiene che alla voce 888.4470.001 "Affitto PMAP" si debba mantenere l'affitto dell'aeroporto a CHF 70'000.- e non diminuirlo di CHF 20'000.-.

Il Municipale **Bossi** risponde che l'importo di CHF 50'000.- si giustifica con il momento difficile che potrebbe portare ad avere meno eventi e quindi anche il PMAP potrebbero risentirne.

Il Cons. **Pedrini** replica che anche nell'era Covid con tutte le sue difficoltà l'affitto del PMAP era di CHF 70'000.-.

Il Sindaco **Tenconi** precisa che negli ultimi anni passati l'affitto è stato di CHF 70'000.- anche perché c'era anche il contributo USTRA, dal 2023 non ci sarà più.

Il Cons. **Pedrini** mantiene la propria proposta che viene quindi messa in votazione con il metodo degli "eventuali" in contrapposizione con la proposta municipale.

Proposta (emendamento Luca Pedrini) di alzare l'affitto alla voce 888.4470.001 "Affitto PMAP" a CHF 70'000.-

Voti Favorevoli 9

Proposta Municipio (MM 1158)

Voti Favorevoli 12

Rimane quindi in vigore la proposta municipale.

Il Cons. **Pini** chiede delucidazioni sul contributo FER, in particolare vuole sapere perché viene destinato interamente alla Quinto Energia SA.

Il **Sindaco** spiega che una parte viene destinata anche per il potenziamento dell'illuminazione pubblica.

Non ci sono ulteriori interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 13 voti favorevoli, 2 contrari e 6 astensioni.

9. Finanze e imposte

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione e approvata con 15 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astensioni.

Il Presidente, non essendoci altri interventi, mette in votazione il decreto del preventivo 2023 dell'amministrazione comunale:

1. è approvato il Preventivo del Comune di Quinto per l'esercizio 2023 che prospetta:

	2023	
<i>uscita corrente</i>	CHF 6'822'790.00	
<i>ammortamenti amministrativi</i>	CHF 369'900.00	
<i>totale spese correnti</i>	CHF 7'192'690.00	CHF 7'192'690.00
<i>entrata corrente</i>		CHF 4'715'550.00
<i>fabbisogno da prelevare a mezzo imposte</i>		CHF 2'477'140.00

2. il Municipio è autorizzato a prelevare l'imposta comunale a copertura del fabbisogno;
3. il moltiplicatore politico per l'anno 2023 è fissato al 95 %.

Esito della votazione:

Favorevoli 15 Contrari 2 Astenuti 4

4. Esame ed approvazione del Preventivo 2023 della Clinica dentaria (MM 1159)

Alessio Guscetti legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Bernasconi** è contento dell'andamento della Clinica dentaria, del medico dentista, della nuova igienista, però voterà contro al preventivo 2023, perché ritiene che nell'ottica di un risparmio di costi si poteva "limare" ulteriormente. Ad esempio non condivide che ai "Costi diversi" si preveda un importo di CHF 2'000.- per il sostegno a manifestazioni culturali e per contributi a società locali. Egli non trova inoltre giusto l'aumento dell'affitto dell'appartamento che si trova nello stabile visto i molti rincari.

Il Municipale **Luppi** replica che negli ultimi due anni sono stati fatti parecchi ritocchi sui costi. Tutto questo entra perfettamente nell'ottica suggerita da Bernasconi. Per quanto attiene all'adeguamento dell'affitto egli spiega che è da parecchi anni che lo stesso non veniva adeguato.

Non essendoci ulteriori interventi il decreto viene messo in votazione e approvato con il seguente esito:

Favorevoli 15 Contrari 1 Astenuti 5

5. Approvazione della Convenzione tra il Comune di Quinto e HCAP SA

Curzio Guscetti legge il rapporto di maggioranza della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto che contiene un emendamento a riguardo dell'articolo 2.1, e meglio

*Il Comune si impegna a versare ad HCAP (o ad altre società del Gruppo HCAP secondo indicazione di HCAP) un importo annuo di CHF 100'000.00, in due rate di CHF 50'000.00 ciascuna, la prima entro la fine del mese di febbraio e la seconda entro la fine del mese di ottobre, **da utilizzare per attività economiche e lavorative a favore di persone, aziende o enti, domiciliati o con sede nel Comune di Quinto.***

6

Ivan Aebischer legge il rapporto delle petizioni che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Alessio Guscetti legge il rapporto di minoranza della commissione della gestione che chiede a voler rifiutare MM 1160 così come è proposto.

Il presidente, dopo una brevissima interruzione della seduta, conferma che le argomentazioni contenute nel suo rapporto a sostegno della proposta di respingere il messaggio non sono emendamenti.

Il Sindaco **Tenconi** prende la parola innanzitutto per informare che il Municipio ha risolto di accettare la proposta di emendamento contenuta nel rapporto di maggioranza della commissione della gestione. Ne consegue che il testo da approvare non conterrà la parola "persone" nell'articolo 2.1. Stessa cosa per l'osservazione contenuta nel rapporto di minoranza sui punti 4.1 e 4.2 della Convenzione dove nella riformulazione si è omesso di riprendere il testo "...conforme a quanto qui pattuito...".

Ne consegue che anche in questo caso il Municipio ha adeguato il testo dell'articolo 4.1 e 4.2 nelle Convenzione da approvare.

Il **Sindaco** continua dando una breve risposta ai punti sollevati nel rapporto di minoranza della commissione della gestione.

Innanzitutto si scusa che la cartina relativa al percorso di calla neve, che è menzionata quale allegato alla convenzione, sia stata inviata – rispettivamente caricata su TEAM – solo dopo la segnalazione che era stata dimenticata.

Sulla questione del traffico e dei posteggi per le partite di hockey, il Sindaco spiega che si tratta di un compito di polizia locale che spetta al Municipio. L'introduzione del posteggio a pagamento si giustifica per far partecipare ai costi di gestione anche i fruitori che non sono domiciliati; l'intenzione del Municipio è che questi ultimi vengano comunque agevolati mediante un ristoro nell'ambito delle azioni della Quinto card. Per quanto attiene alle altre manifestazioni, che hanno meno pubblico, generalmente la gestione dei posteggi non è necessaria. Fino a qualche anno fa c'era pure una voce a preventivo "Servizio d'ordine per manifestazioni locali" che poi è stata tolta perché non utilizzata. Se però emergono delle necessità il Municipio non mancherà di entrare in materia.

Per quanto concerne lo "sponsoring", il Sindaco spiega che l'obiettivo del Comune è di farsi pubblicità allo stadio, verso chi viene a vedere la partita e che potrebbe prendere in considerazione di venire a vivere a Quinto o semplicemente a fare una vacanza nel nostro comune. Il valore del pacchetto di "sponsoring" del Comune è uguale a quanto pagano gli altri sponsor, né più né meno. Gli spazi pubblicitari in altri stadi, con una maggiore affluenza di pubblico avranno probabilmente da pagare importi più elevati rispetto a quelli offerti alla Gottardo Arena.

Per il tema inerente al "pattinaggio libero" egli spiega che il Municipio veglia affinché ce ne sia, soprattutto nei periodi di vacanze scolastiche. I responsabili della pianificazione dell'occupazione ghiaccio ci hanno informato che durante le vacanze autunnali, il pattinaggio libero c'era ed è stato ben frequentato soprattutto nel primo pomeriggio. Per le vacanze di Natale faranno lo stesso, tenendo conto delle giornate di riposo per il personale. Sulla pianificazione del pattinaggio pubblico bisogna sapere che non è possibile farla con largo anticipo in quanto il club deve tenere a disposizione degli spazi per la pianificazione degli allenamenti e delle partite delle varie squadre per gli aggiornamenti dei calendari e per le fasi successive dei campionati.

Sull'utilizzo del marciapiede esterno per gestire richieste di venditori, il Sindaco Tenconi precisa che il Municipio non ritiene di dover entrare nel merito e di operare come ha sempre fatto per non creare

concorrenza alla società. Eventuali richieste per l'utilizzo del marciapiede, come in passato, dovranno essere quindi indirizzate alla società. Per il mercatino di Natale il Sindaco annuncia che risponderà in seguito all'interpellanza di Marino Jelmini.

Per quanto attiene ai lavori di manutenzione del campo d'aviazione, la competenza per quelli straordinari spetta al Comune, che è proprietario del sedime.

Alla voce 880.3632.005 "Trasporti pubblici" il Sindaco spiega che vi sono registrati i costi da versare al Cantone per il trasporto pubblico regionale secondo una complessa chiave di riparto. Nulla a che vedere con i treni speciali per le partite casalinghe, i cui costi sono a carico di HCAP. Garantire ed implementare questo servizio potrebbe ridurre il numero di aiuti da gestire sul campo d'aviazione. Il mantenimento della stazione di Ambri è inoltre fondamentale per il nostro Comune.

Sulla questione del rinnovo annuale della Convenzione, il Municipio è contrario per due motivi. Il primo è che già questa approvazione ha preso tanto tempo; pensare di rinnovarla annualmente richiede uno sforzo non giustificato visto che è data la possibilità di disdirla qualora le cose non dovessero funzionare. Inoltre doverla approvare annualmente mette sia il Comune che la controparte in una situazione di non sapere mai come pianificare a breve termine tutte le attività correlate ai contenuti di questa convenzione.

Sulla solvibilità di HCAP e Valascia Immobiliare si preferisce non entrare nel merito perché probabilmente non è nemmeno giuridicamente fattibile.

Il Sindaco ricorda che il costo netto della strada è stato di CHF 480'000.-; i contributi si calcolano sugli investimenti netti. Ustra ha dato un contributo per la strada che hanno comunque utilizzato. Il 30 % del costo netto corrisponderebbe a CHF 144'000.- e se si fosse applicato il principio di miglioria lo si sarebbe dovuto suddividere tra tutti i confinanti della zona. A Valascia Immobiliare è stato chiesto CHF 200'000.- tramite un accordo specifico.

Alessio Guscetti interrompe velocemente il Sindaco cita la Legge sui contributi di miglioria, e in particolare l'articolo 1, chiedendo al Municipio se ha richiesto una specifica autorizzazione del Consiglio di Stato di prelevare un'imposta diversa da quella prevista.

Il Sindaco risponde negativamente spiegando che c'è stata una decisione del Consiglio comunale che ha autorizzato questo procedere.

Alessio Guscetti replica che però il Consiglio comunale può prendere una decisione che è ricorribile in Consiglio di Stato.

Il Sindaco risponde che comunque verifica la questione.

Per il contributo delle canalizzazioni il calcolo viene fatto sul valore di stima ufficiale che non esiste ancora, Valascia immobiliare ha pagato CHF 144'000.-. A suo tempo sarà il caso di vedere quel che è la rimanenza.

Il Sindaco, dopo aver dato queste brevi risposte, desidera riportare le riflessioni su un piano più generale. Questa Convenzione è un ultimo tassello di un grande puzzle che è stato creato negli ultimi 10-12 anni, da quando si è deciso che lo stadio avrebbe dovuto essere ricostruito nel nostro Comune. Lo stadio nuovo ora è qui che ha una squadra di "National League" e diverse del settore giovanile. Sono stati votati diversi messaggi e ora si deve votare una convenzione che migliora di molto le condizioni per il Comune rispetto alla precedente. L'HCAP SA non deve essere vista come una "vacca da mungere", perché è una società sportiva che gli eventuali utili li reinveste nel settore sportivo per restare competitiva. HCAP è una società che veicola il nome di Ambri e del Comune in tutta la Svizzera di cui si può andare fieri, con 85 anni di storia, che crea un indotto ed offre la possibilità di svago. Si sta discutendo – continua il Sindaco – per un importo, diretto ed indiretto, di circa CHF 280'000.-, recuperati in buona parte. Per restare in Ticino il Sindaco fa notare come la Città di Lugano sia proprietaria dello stadio. Bisogna inoltre chiedersi cosa sarebbe capitato se non si fosse fatto il possibile per tenere qua l'HCAP. Il Municipio è quindi del parere che la società vada sostenuta per garantire la sua presenza sul territorio e che la convenzione sia da approvare.

In Cons. **Alessio Guscetti** chiede al Municipio come mai dopo il suo rapporto di minoranza, che è volutamente provocatorio, nessuno del Municipio abbia preso contatto con lui per capire meglio i motivi. Non c'è stata alcuna reazione ad eccezione della discussione, a titolo personale, con la municipale Daniela Marveglio.

Il **Sindaco** risponde che il Municipio ha incontrato la delegazione dei gruppi, ha sentito le varie osservazioni, e non ha ignorato il rapporto di minoranza; lo ha letto e discusso e ha preparato una risposta sui vari punti che lui stesso ha appena presentato. Il Municipio ha semplicemente ritenuto che non fosse necessario e nemmeno giusto riconvocarti per approfondire il contenuto.

Il Cons. **Luca Pedrini** si è stupito quando ha letto questo messaggio, per lui questo non è il modo di fare politica. Egli ritiene che questo messaggio è stato rimandato un anno fa probabilmente perché

quella sera non c'erano tutti i Consiglieri comunali del partito liberale, quindi il messaggio non avrebbe ottenuto la maggioranza perciò è stato ritirato. A suo tempo, dicembre scorso, quando egli aveva fatto degli interventi, il Municipio ha pensato che egli era un pazzo. Il Municipio ha deciso di convocare i gruppi che si sono poi trovati per esporre le proprie proposte. Nel messaggio municipale viene scritto che ci sono stati vari incontri, ma lui è stato convocato solo ad uno. Si chiede se sia stata fatta una commissione unicamente di Consiglieri appartenenti al partito liberale come è stato il caso per l'aggregazione tra Prato Leventina e Quinto. Egli spiega che certi argomenti erano già stati menzionati da lui l'anno scorso e a suo tempo aspramente criticati, ora che sono scritte dal municipio sono approvate. La convenzione dall'anno scorso a quest'anno è cambiata grazie anche alle sue suggestioni. Egli è sempre più convinto che non conta cosa viene detto in Consiglio comunale ma chi lo dice! Se lo dice il Municipio va tutto bene, se lo dice lui non va bene. È importante discutere delle opinioni, non si capisca del fatto che unicamente due Consiglieri gli abbiano fatto delle domande inerenti ai suoi emendamenti. Egli si augura che questo apparente disinteresse nei porgli domande non sia dovuto alla paura legata al fatto che lui ha ragione. Si tratta di un tema veramente importante per il Comune di Quinto.

Egli sottolinea che con i suoi emendamenti non manda in fallimento HCAP SA e soprattutto non stravolge la convenzione. In riferimento alla strada tra aeroporto e zona industriale (zona Facchinetti) con un credito votato dal Comune e pagato direttamente da USTRA, ben CHF 460'000, è stato detto che i soldi di USTRA ci sono, ma quei soldi avrebbero potuto essere utilizzati per altro come mettere a posto la Rollstrasse o l'aeroporto. Egli ipotizza che sarà il Comune a dover investire per questi lavori. Egli si riferisce poi a quanto viene detto che il comune di Lugano ha dato molto per lo stadio del ghiaccio, ma in realtà sono i privati che hanno investito e non il comune o comunque il Comune solo in parte. Il Comune di Quinto ha investito un anno di imposte nel nuovo stadio e non è poco. Questo deve essere riconosciuto. Egli ricorda che i CHF di 200'000.- di HCAP dati al Comune per la realizzazione della strada, sono stati dati perché dovevano fare un riparo sul fiume Ticino per proteggere lo stadio, questo lavoro che è stato fatto da un altro ente, di cui fa parte il Comune e dove il Comune paga i contributi. Egli ribadisce che non è contro l'HCAP SA. Egli è a favore del Comune e della popolazione. Ha sentito che è stato detto che si è permesso di parlare con i Consiglieri comunali ma ogni Consigliere è libero di parlare con chi vuole. Per il Cons. Pedrini era importantissimo capire i suoi emendamenti per evitare fraintendimenti e votare correttamente.

Il Cons. **Alberio Pini** osserva che ognuno ragiona con la propria testa e della questione Ambri sono anni che se ne discute e che il Consiglio comunale prende decisioni che hanno certamente comportato dei sacrifici.

Il Cons. **Curzio Guscetti** intende riprendere quello che è stata la procedura anche in difesa del rapporto della gestione. Innanzitutto non è il Consiglio comunale che lo scorso anno ha chiesto il ritiro del messaggio, ma lo ha fatto spontaneamente il Municipio visto che erano stati proposti all'ultimo momento degli emendamenti, non presentati nella commissione della gestione a suo tempo, quindi – per riprendere le parole del collega Pedrini – come si faceva politicamente cento anni fa, dando così nuovamente la possibilità di discuterli. Egli ricorda che in precedenza il Municipio aveva già organizzato vari incontri per presentare il progetto e le sue idee. Dopo il ritiro del messaggio il Municipio, proprio per coinvolgere tutti, ha organizzato uno specifico incontro con tutti i rappresentanti designati dai tre partiti i quali hanno potuto esprimere le loro considerazioni e proporre modifiche o aggiunte al testo della convenzione. Il Municipio ha preso atto ed ha apportato anche delle modifiche.

In sostanza lui ritiene che il Municipio abbia coinvolto adeguatamente i gruppi politici in Consiglio comunale. Un Consigliere non può pretendere che tutti i suoi emendamenti vengano accettati, trattasi infatti di una questione di competenze; il Municipio è chiamato a proporre delle soluzioni e si prende anche le responsabilità delle scelte, mentre il Consiglio comunale ha la responsabilità di valutare le proposte e decidere se vanno bene o no. In questo senso le discussioni all'interno dei gruppi partitici servono per approfondire i vari argomenti.

Sul rapporto della commissione della gestione non vi sono state grandi modifiche anche perché la convenzione non è stata cambiata sostanzialmente per quanto attiene ai flussi del dare ed avere. Sulla questione dell'emendamento proposto dalla commissione torna in seguito perché c'è un punto particolare e personale che desidera chiarire.

Da questo punto di vista dunque tutte le critiche mosse dal collega Pedrini alla maggioranza sulle paure di confrontarsi, o quelle del presidente di non essere stato interpellato sul suo rapporto di minoranza, non lo stupiscono; egli trova invece che il Municipio abbia a più riprese dato la possibilità di esprimersi. Curzio Guscetti sfida a cercare quale altro Municipio, di fronte ad un rapporto di

minoranza di un consigliere comunale, vada a sentirlo per chiedere spiegazioni. Si tratta semplicemente delle regole del gioco che permettono ad un commissario di esprimere la propria opinione, rispettivamente ad un consigliere di fare degli emendamenti. Il Municipio ne ha preso atto, il Sindaco ha spiegato punto per punto la posizione e quindi si può dire che il lavoro sia stato fatto. Secondo Curzio Guscetti questi emendamenti sono da considerare fini a sé stessi solo per riaprire la discussione tutte le volte, unicamente per bloccare la definizione di una convenzione. Infatti gli stessi non sono stati inviati preventivamente ai capi gruppi politici per informazione e trasmissione ai colleghi di partito, avendoli egli ricevuti indirettamente solo la scorsa settimana e che in uno spirito di trasparenza ha voluto lui stesso girare ai colleghi di partito per informazione riferendo che i municipali sarebbero stati a disposizione per eventuali chiarimenti. Per lui questa Convenzione porta dei benefici al Comune e permette di fissare in maniera chiara per entrambe le parti gli importanti flussi di dare ed avere con l'HCAP potendosi poi sempre, in caso di eventuali problemi che dovessero sopraggiungere, riaprire la discussione per delle modifiche.

Il Presidente **Alessio Guscetti** precisa che un emendamento può essere presentato seduta stante e deve essere concreto e proposto al presidente del Consiglio comunale che lo mette ai voti mediante votazioni eventuali.

Il cons. **Curzio Guscetti** sottolinea che il collega Pedrini ha tutto il diritto di presentare i propri emendamenti, la procedura di messa in votazione degli emendamenti è chiara. La questione era legata all'opportunità di presentare emendamenti all'ultimo minuto, facendo confrontare i Consiglieri su proposte nuove da analizzare sul momento.

Alessio Guscetti precisa pure che ha deciso di non presentare i suoi emendamenti per poter continuare a presidiare la seduta e non perché ha sbagliato forma. In caso contrario avrebbe dovuto lasciare la presidenza al suo vice.

Il cons. **Curzio Guscetti** gli risponde che è libero di farlo; egli ritiene che se nel suo rapporto di minoranza propone degli emendamenti e pretende che il Municipio gli telefoni, allora sarebbe opportuno andare fino in fondo.

Alessio Guscetti replica che non pretendeva la telefonata del Municipio, ma se l'aspettava.

Il Cons. **Pedrini** sottolinea che non è assolutamente contrario alla convenzione, ma che si sarebbe dovuto chiarire qualche punto visto l'importanza della tematica. Alcuni argomenti da lui suggeriti sono stati ritenuti, altri secondo lui avrebbero potuto essere ulteriormente discussi. Le sue proposte vertono anche sull'evitare una disparità di trattamento a paragone di altri enti o società del Comune. Conclude affermando che si poteva parlarne di più su questo tema, ma non si è fatto.

Il Municipale **Emilio Bossi** aggiunge che essendo un paese democratico dove tutti la possono pensare come vogliono; su questo tema sono state espresse le varie opinioni; Pedrini ha la sua idea e la porta in votazione con gli emendamenti e poi la maggioranza deciderà.

Il Cons. **Paolo Rossetti** prende la parola per un paio di considerazioni. Egli aveva letto in un rapporto che HCAP SA e Valascia Immobiliare SA sono due società a scopo di lucro. La definizione di SA è questa, ma – continua Rossetti - nella realtà la situazione è ben diversa. Si tratta di due società che hanno delle attività lucrative, ma il fine è prettamente sportivo e a conti fatti il bilancio è sempre in rosso e se mai si dovessero registrare degli utili, questi verrebbero sicuramente reinvestiti in toto per la competitività sportiva. Non ci sarà quindi un dividendo per gli azionisti e, di nuovo, se dovessero esserci val la pena ricordare che anche il comune è azionista. La realtà è ben diversa e val la pena di soffermarsi su questa realtà. Abbiamo una piccola società che da 85 anni porta il nome "Ambri-Piotta" e ci ha fatto conoscere in Svizzera e ben oltre i confini nazionali. Il compito del Consiglio comunale è quello di votare un principio - vogliamo supportare, in una misura commisurata alle nostre possibilità, questa società considerando che quello che investiamo in contributi finanziari diretti e indiretti ci ritorna abbondantemente indietro? Sì o No? A questo proposito, per citare un solo punto nella Convenzione, si vorrebbe chiedere che il contributo di CHF 100'000.- debba essere utilizzato a favore di aziende o enti domiciliati nel comune. La richiesta, oltre che violare ogni principio democratico di libera scelta, è assolutamente inutile perché è già così. Per fare un solo esempio Valascia immobiliare paga e pagherà CHF 160'000.- ogni anno alla Quinto energia SA che è un'azienda del comune, la quale a sua volta acquista la legna da un'altra azienda del Comune. Benché l'esercizio sia inutile, si sarebbe eventualmente potuto dire, per essere vagamente più corretti, che - a pari condizioni - si dovrebbero privilegiare ditte o aziende del comune. Detto questo egli si dice orgoglioso che il Comune di Quinto possa vantare di avere ancora una società sportiva di questo livello sul proprio territorio e auspica che il Consiglio comunale voti a favore della convenzione così come proposta dal Municipio, ossia a favore di una realtà unica e a beneficio di molti.

Il Cons. **Curzio Guscetti** ritiene inaccettabile a titolo personale il punto 2.1 del rapporto di minoranza redatto da Alessio Guscetti e in particolare la frase "... è stato deliberatamente reinterpretato...", che è chiaramente riferita alla sua persona visto che è stato lui a stendere e leggere il rapporto di maggioranza a cui tale espressione si riferisce. Egli spiega che una frase del genere può avere delle conseguenze anche penali ritenuto come in un rapporto pubblico il collega Alessio Guscetti insinua che egli ha volutamente modificato la decisione presa in commissione, mantenendo il termine "persone" nell'emendamento proposto. Un'insinuazione di questo genere è inaccettabile. Indipendentemente dalla sua professione e dal suo ruolo politico, lui non ha sicuramente bisogno di utilizzare dei sotterfugi cancellando o modificando una parola in un rapporto per tentare di "fregare" i colleghi commissari. Se non fosse stato d'accordo avrebbe redatto un proprio rapporto di minoranza. Curzio Guscetti spiega che non ha intenzione di procedere penalmente ma ribadisce l'importanza del corretto utilizzo delle parole soprattutto su documentazione pubblica, volendo in questa sede spiegare a chi ha letto questo rapporto come stanno le cose, evitando dunque fraintendimenti e che possano girare voci d'altro genere, ribadendo la volontà di lasciare traccia nel verbale della seduta di come sono avvenute realmente le cose. La questione era infatti stata chiarita già nell'ultimo incontro di Commissione, o almeno pensava che lo fosse stata, dove il collega Alessio Guscetti l'aveva portata in discussione. Alla luce di quanto successo, è sua volontà in futuro pretendere la redazione di un verbale delle sedute commissionali, come la Legge prevederebbe, ciò che fino ad ora non era stato fatto perché non ritenuto necessario. Nella fattispecie lui aveva ritenuto che chi ha firmato il rapporto di maggioranza fosse d'accordo con la sua idea, spiegata dettagliatamente, che nella formulazione dell'emendamento il termine "persone" fosse da mantenere. Non essendoci stato verbale invita gli altri colleghi della commissione della gestione ad eventualmente esprimersi, se del caso, seduta stante. Il rapporto, poi spedito e pubblicato, avrebbe comunque potuto essere messo in discussione dai commissari stessi che lo avrebbero dovuto firmare. Leggere adesso nel rapporto di minoranza di Alessio Guscetti questa accusa non va bene al Consigliere Curzio Guscetti e gli chiede spiegazioni e in particolare se riconosce di aver utilizzato dei termini sbagliati o se intendeva realmente quello che ha scritto.

Il Cons. **Alberto Bigger** ritiene che sia opportuno andare avanti senza focalizzarci su questo particolare.

Il Cons. **Alessio Guscetti** chiede al collega Bigger, interpretando la richiesta di Curzio Guscetti, se in effetti era stato discusso o meno il fatto di inserire "persone" nell'emendamento del vecchio rapporto del 2021.

Il cons. **Alberto Bigger** conferma che era stato effettivamente discusso di inserire unicamente a favore di aziende o enti domiciliati nel Comune di Quinto; la questione è poi stata ridiscussa in occasione dell'ultima seduta commissionale ed è stato chiesto di eliminare la parola persona dall'emendamento cosa che è stata fatta. Questione confermata anche dal commissario Marino Jelmini.

A tale proposito **Curzio Guscetti** evidenzia appunto che durante l'ultima seduta era stato detto che da parte sua si era trattato di un fraintendimento, ragione per cui il termine persone è poi stato tolto; lui contesta l'accusa di averlo fatto apposta. Pertanto se il collega Alessio Guscetti conferma che non era suo intendimento accusarlo di averlo fatto a posta per lui la questione è chiusa.

Il Cons. **Alessio Guscetti** si scusa con Curzio per non aver utilizzato le parole giuste.

Per il Cons. **Curzio Guscetti** la questione è risolta.

Curzio Guscetti propone per questa trattanda (emendamenti e voto sulla risoluzione) il voto nominale.

Luca Pedrini propone per questa trattanda il voto segreto. Egli ritiene che su una trattanda sensibile qualcuno si possa sentire in difficoltà ad esprimere la propria opinione e non vede controindicazioni al voto segreto.

Curzio Guscetti ritiene invece che la proposta di voto nominale sia sensata proprio per una questione di responsabilità. Sbarazzando il campo da ogni insinuazione che si voglia controllare chi vota in una determinata maniera, visto che ognuno - ribadisce Guscetti - è libero di votare come vuole. Proprio su una tematica così sentita e importante, il voto segreto non è concepibile.

Il Presidente mette in votazione la prima proposta che viene accettata con il seguente esito

Favorevoli 14 Contrari 6 Astenuti 1

**L'accettazione della proposta esclude automaticamente l'altra.
Ne consegue che su questo oggetto le votazioni saranno fatte per appello nominale.**

Luca Pedrini propone una serie di emendamenti, espressi per iscritto e letti seduta stante, che vengono messi in votazione in alternativa alla proposta del Municipio (MM 1160 ed allegati); il Presidente chiede conferma delle stesse e procede alla votazione di ogni emendamento con la procedura delle votazioni eventuali (9 RaLOC); N.B. non è necessaria un'ulteriore votazione finale sulla proposta che resta, in quanto sarà da votare nel complesso (art. 9 cpv. 3 RaLOC).

Emendamento 1 di Luca Pedrini: Modifica del punto 2.1

Proposta 1 di Luca Pedrini

2.1 Il Comune si impegna a mettere a disposizione ad HCAP (o ad altre società del gruppo HCAP secondo indicazioni di HCAP) un importo annuo di CHF 100'000. - da utilizzare per attività economiche e lavorative a favore di aziende o imprese con sede nel comune di Quinto. HCAP inoltrerà le fatture con i giustificativi di pagamento al Comune che dopo averne valutato la ricevibilità verserà alla società l'ammontare fino al raggiungimento del contributo.

Il Cons. **Pedrini** spiega che la proposta della commissione della gestione gli va anche bene, però trova che manca il sistema di controllo. Egli trova corretto e trasparente inoltrare al Comune i giustificativi di pagamento.

Il Sindaco **Tenconi** a nome del Municipio non accetta questo emendamento, mentre ha già approvato ed accettato quello proposto dal rapporto di maggioranza della commissione della gestione.

Proposta 2 di Luca Pedrini

2.1 Il Comune si impegna a versare ad HCAP un importo annuo di CHF 100'000.00 a titolo di e a valere quale promozione del territorio, in due rate di CHF 50'000.- ciascuna, la prima entro la fine del mese di febbraio e la seconda entro la fine del mese di ottobre, da utilizzare per attività economiche e lavorative a favore di aziende o enti, domiciliati o con sede nel Comune di Quinto. Ogni anno prima dell'inizio della stagione di hockey il Municipio presenta al Consiglio comunale un documento dettagliato sullo stato degli accordi presi, la loro evoluzione, gli obiettivi raggiunti e quelli pianificati durante la stagione passata per il comparto HCAP.

Il Cons. **Ivan Aebischer** non è d'accordo con quanto propone Pedrini, perché – come indicato nel rapporto della commissione delle petizioni – la questione è da regolare tra Municipio e Consiglio comunale e non deve essere inserita nella convenzione tra Comune e HCAP.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede se non sia il caso di interrompere la seduta, visto la tarda ora che si è fatta e che vi sono altre trattande all'ordine del giorno.

Il **Presidente** ritiene opportuno concludere la trattanda relativa alla convenzione in quanto vuole evitare, alla ripresa dei lavori, che vengano riproposte le stesse discussioni di stasera, e si riserva il diritto in seguito di decidere se aggiornare o meno la seduta.

Prima Votazione

Proposta Municipio MM 1160	voti favorevoli 14
Proposta (Emendamento 1) Luca Pedrini	voti favorevoli 8
Proposta (Emendamento 2) Luca Pedrini	voti favorevoli 9

Seconda votazione

Proposta Municipio MM 1160

voti favorevoli 14

Proposta (Emendamento 2) Luca Pedrini

voti favorevoli 9

Dettaglio del voto nominale

			<i>Emendamento 1</i>				
			<i>Prima votazione</i>			<i>Seconda votazione</i>	
			Municipio	Pedrini 1	Pedrini 2	Municipio	Pedrini 2
1	Aebischer	Ivan	1			1	
2	Bernasconi	Giorgio		1	1		1
3	Bettosini Zenucchi	Natascha	1			1	
4	Bigger	Alberto	1	1	1	1	1
5	Bossi	Martina	1			1	
6	Celio	Fabio	1			1	
7	Cieslakiewicz	Giulia	1			1	
8	Delfoc	Michele		1	1		1
9	Forni	Eliano	1		1	1	1
10	Giannini	Enrico		1	1		1
11	Gobbi	Erica	1			1	
12	Gobbi	Jana	1			1	
13	Gobbi	René	1			1	
14	Guscetti	Alessio		1	1		1
15	Guscetti	Curzio	1			1	
16	Jelmini	Marino	1			1	
17	Jurietti	Reto		1	1		1
18	Mottini	Stefano		1	1		1
19	Pedrini	Luca		1	1		1
20	Pini	Alberio	1			1	
21	Rossetti	Paolo	1			1	
			14	8	9	14	9

Rimane in vigore la proposta come da messaggio municipale.

Il Cons. **Pedrini** chiede a sua volta di sospendere la seduta visto la tarda ora.

Il **Presidente** decide di voler concludere la trattanda inerente alla Convenzione.

Emendamento 2 di Luca Pedrini: Modifica del punto 2.2

2.2 d) gestione dei flussi di traffico esclusa la gestione dei posteggi che viene affidata a chi organizza gli eventi o nel caso di pagamento dei posteggi a chi incassa;

Il Cons. **Pedrini** ricorda che la gestione dei flussi di traffico è compito del Comune, la gestione dei posteggi dovrebbe essere compito di chi organizza l'evento, in questo caso di HCAP SA, o di chi incassa il posteggio. Inoltre ritiene che, visto che il Comune si assume i costi per questo servizio per le partite casalinghe di HCAP SA, si debba assumere i costi anche per eventi di portata più piccola che si svolgono sul campo di aviazione, di modo da non fare disparità di trattamento con altre società.

Emendamento 4 di Luca Pedrini: Aggiunta del punto 3.3

3.3 HCAP concede l'utilizzo del marciapiede esterno, (lato strada) al Comune che potrà affittarlo a venditori della regione durante le partite o altre manifestazioni. I venditori dovranno rispettare le regole che Comune e HCAP imporranno. Le bancarelle non dovranno intralciare l'afflusso delle persone allo stadio. I proventi degli affitti dedotti i costi a carico del Comune verranno riversati ad HCAP.

Il Cons. **Pedrini** sostiene che Valascia Immobiliare SA abbia mandato via tutti gli espositori di bancarelle locali, e che sia potuta rimanere unicamente la signora che vende mandorle caramellate, e solo grazie all'intervento del Municipio, con un contratto annuale che è già stato ritrattato. Sullo spazio davanti allo stadio passano 5000 persone e con l'aggiunta proposta vorrebbe dare la possibilità ai commerci locali senza dipendere da HCAP (che siano prodotti locali, formaggi, cestoni regalo, ecc.), riconoscendo i proventi netti dell'operazione all'Ambri. In nessun caso si tratta di intralciare o imporre nulla ad Ambri, ma si fa in modo che venga dato qualcosa ai commercianti

Egli ritiene vergognoso che sovente HCAP SA parli male del Comune sui media! I comunicati stampa si dovrebbero fare insieme, non darsi la colpa l'uno contro l'altro.

Il **Sindaco** spiega che il Municipio non vuole andare a fare da intermediario in "casa di altri". HCAP SA ha spiegato al Municipio che chiunque voglia esporre i propri prodotti può rivolgersi a loro. Conferma pure che in caso di discussioni il Municipio può sempre fare da tramite.

Il Cons. **Pini** trova giusto che i commercianti locali possano andare a vendere i loro prodotti allo stadio, ma ritiene anche lui che questo aspetto non debba essere definito nella convenzione.

Il Cons. **Pedrini** non è d'accordo con quanto afferma Pini, egli ritiene che con la convezione si possa chiarire nero su bianco quello che si vuole.

In Cons. **Curzio Guscelli** è favorevole a cercare di soddisfare le richieste dei commercianti locali però non ritiene sensato inserire questo punto nella convenzione. Il Municipio potrà trovare delle soluzioni sui propri fondi. Addirittura si potrebbe una collaborazione per l'organizzazione sui rispettivi di un evento, ad esempio in questo periodo dell'anno, per la vendita di prodotti di vario genere.

Il Cons. **Alessio Guscelli** chiede al Municipio se è stato fatto un sondaggio tra i commercianti locali per vedere se hanno interesse a vendere i loro prodotti presso il nuovo stadio.

La risposta del **Sindaco** è negativa.

La municipale **Marveggio** conferma a sua volta che HCAP si è detta disposta ad esaminare qualsiasi domanda venga loro sottoposta.

Votazione

Proposta Municipio MM 1160	voti favorevoli	12
Proposta (Emendamento Luca Pedrini)	voti favorevoli	9

Dettaglio

Emendamento 4			
		Municipio	Pedrini
Aebischer	Ivan	1	
Bernasconi	Giorgio		1
Bettosini Zenucchi	Natascha		1
Bigger	Alberto	1	
Bossi	Martina	1	
Celio	Fabio	1	
Cieslakiewicz	Giulia	1	
Delfoc	Michele		1
Forni	Eliano		1
Giannini	Enrico		1
Gobbi	Erica	1	
Gobbi	Jana	1	
Gobbi	René	1	
Guscetti	Alessio		1
Guscetti	Curzio	1	
Jelmini	Marino	1	
Jurietti	Reto		1
Mottini	Stefano		1
Pedrini	Luca		1
Pini	Alberio	1	
Rossetti	Paolo	1	
		12	9

Rimane in vigore la proposta come da messaggio municipale.

Emendamento 5 di Luca Pedrini: stralcio del punto 5 “Uso dell’area di competenza del PMAP

Il Cons. **Pedrini** non capisce perché negli altri casi visti in precedenza il Municipio sostiene che non vanno inserite delle aggiunte alla convenzione ed in questo caso si voglia invece inserire un articolo dove si descrive un rapporto tra PMAP e Comune. Egli sottolinea che è una mancanza di fiducia al PMAP, sembra che non è capace di gestirsi. Questo punto deve essere trattato nella convenzione tra HCAP e PMAP.

Il **Sindaco** conferma la proposta del Municipio così come presentata.

Votazione

Proposta Municipio MM 1160 **voti favorevoli** **15**

Proposta (Emendamento Luca Pedrini) **voti favorevoli** **6**

Dettaglio

Emendamento 5

		Municipio	Pedrini
Aebischer	Ivan	1	
Bernasconi	Giorgio		1
Bettosini Zenucchi	Natascha	1	
Bigger	Alberto	1	
Bossi	Martina	1	
Celio	Fabio	1	
Cieslakiewicz	Giulia	1	
Delfoc	Michele		1
Forni	Eliano	1	
Giannini	Enrico		1
Gobbi	Erica	1	
Gobbi	Jana	1	
Gobbi	René	1	
Guscetti	Alessio		1
Guscetti	Curzio	1	
Jelmini	Marino	1	
Jurietti	Reto	1	
Mottini	Stefano		1
Pedrini	Luca		1
Pini	Alberio	1	
Rossetti	Paolo	1	
		15	6

Rimane in vigore la proposta come da messaggio municipale.

Emendamento 6 di Luca Pedrini: inserire nuovo punto 5

Nell'aria adiacente allo stadio con l'attuazione del piano di quartiere sarà necessario creare una zona di svago e la trasformazione dell'hangar 7 (attualmente Elibase). I costi per tutti gli interventi verranno presi a carico dal Comune per 60% e da HCAP per il 40%. Questo come compenso per la non disponibilità dello spazio previsto a favore di eventi come da progetto su cui il Consiglio comunale si era basato per esprimersi a favore della realizzazione del nuovo stadio.

Il Cons. **Pedrini** ricorda che quando è stata fatta la domanda di costruzione della Gottardo Arena vi era l'obbligo di presentazione di un piano di quartiere per la zona PM1, ma non è stato fatto, egli deduce che questa incombenza la farà il Comune di Quinto e che si accollerà i relativi costi. Qualsiasi cosa verrà creata in questo comparto andrà comunque a beneficio dello stadio, egli ritiene opportuno e doveroso che anche HCAP SA partecipi ai costi della realizzazione dei contenuti del piano di quartiere e che il Comune non si accolli tutti i costi. Gli spazi previsti nel primo progetto di stadio sul quale si era espresso il Consiglio comunale, non sono stati realizzati e anche la piazza non risulta essere così multifunzionale, tant'è che diversi eventi hanno avuto luogo nel capannone a nord. Sia l'interno dello stadio che l'esterno hanno dimostrato ben poca multifunzionalità. Egli suggerisce di inserire nella Convenzione questo emendamento.

Dettaglio

Emendamento 6

		Municipio	Pedrini
Aebischer	Ivan	1	
Bernasconi	Giorgio		1
Bettosini Zenucchi	Natascha	1	
Bigger	Alberto	1	
Bossi	Martina	1	
Celio	Fabio	1	
Cieslakiewicz	Giulia	1	
Delfoc	Michele		1
Forni	Eliano	1	
Giannini	Enrico		1
Gobbi	Erica	1	
Gobbi	Jana	1	
Gobbi	René	1	
Guscetti	Alessio		1
Guscetti	Curzio	1	
Jelmini	Marino	1	
Jurietti	Reto		1
Mottini	Stefano		1
Pedrini	Luca		1
Pini	Alberio	1	
Rossetti	Paolo	1	
		14	7

Rimane in vigore la proposta come da messaggio municipale.

Emendamento 7 di Luca Pedrini: Modifica del punto 6.3

6.3 *La presente convenzione si rinnova di anno in anno se non viene disdetta per iscritto da una delle parti singolarmente entro la fine del mese di febbraio per il successivo 31 agosto. La convenzione verrà sottoposta per approvazione annualmente al Consiglio comunale in occasione della seduta contenente i preventivi.*

Prima di addentrarsi nel prossimo emendamento del collega Pedrini per la modifica del punto 6 che concerne il rinnovo della Convenzione, **Alessio Guscetti** chiede quali mezzi abbia un Consigliere per proporre una modifica. Non rispondendo il Municipio il Presidente pone la domanda al segretario. Le spiegazioni fornite dal Segretario, in una breve interruzione della seduta, indicano che il Consigliere può ogni tempo interpellare il Municipio – ciò che non porta ad una decisione - o proporre una mozione.

In Cons. **Luca Pedrini** spiega che questo emendamento è di una vera e propria modifica del punto 6.3, si tratta anche di un gesto democratico, ci vogliono ben due anni per modificare un articolo della Convenzione, egli valuta quindi importante che la convenzione sia sottoposta al Consiglio comunale annualmente. Non necessariamente ogni anno si devono proporre delle modifiche ma correggere i punti che non vengono rispettati.

Il **Sindaco** replica che non è lo scopo del Municipio “fare da vigile” in casa HCAP SA.

Votazione

Proposta Municipio MM 1160

voti favorevoli 17

Emendamento LP

voti favorevoli 4

Dettaglio

<i>Emendamento 8</i>			
		Municipio	Pedrini
Aebischer	Ivan	1	
Bernasconi	Giorgio	1	
Bettosini Zenucchi	Natascha	1	
Bigger	Alberto	1	
Bossi	Martina	1	
Celio	Fabio	1	
Cieslakiew icz	Giulia	1	
Delfoc	Michele		1
Forni	Eliano	1	
Giannini	Enrico		1
Gobbi	Erica	1	
Gobbi	Jana	1	
Gobbi	René	1	
Guscetti	Alessio		1
Guscetti	Curzio	1	
Jelmini	Marino	1	
Jurietti	Reto	1	
Mottini	Stefano	1	
Pedrini	Luca		1
Pini	Alberio	1	
Rossetti	Paolo	1	
		17	4

Rimane in vigore la proposta come da messaggio municipale.

Il Cons. **Bernasconi** chiede se ci si può astenere alla votazione finale della convenzione. Il **Municipio** spiega che la votazione finale segue la normale procedura.

In Cons. **Pedrini** invita a votare contro la convenzione. Con l'accettazione della Convenzione vengono fatte delle disparità tra HCAP SA e le altre società del Comune di Quinto, e le altre persone del Comune. Se si aiuta così tanto HCAP SA anche altri enti, aziende o privati dovranno essere aiutati. Se qualcuno del Comune non sarà aiutato tanto quanto è stato aiutato HCAP SA vada pure da lui che non esiterà a farsi da portavoce dell'ingiustizia subita. Egli spera che con l'accettazione di questa convenzione non ci siano più disparità tra HCAP SA e altre aziende del Comune. Così come è la convenzione può essere accettabile, è un inizio, ma è un inizio claudicante e trova un vero peccato iniziare qualcosa di nuovo già “zoppo”.

Il **Sindaco** replica che HCAP è una società diversa dalle altre e che comunque aiuti ad aziende che lo richiederanno verranno valutati così come fu in passato e ricorda che il Comune a suo tempo aveva sostenuto ad esempio la falegnameria Gut SA, Juri Elettronica SA, New Celio Engineering SA, e che se un ente, associazione, azienda dà lo stesso ritorno di immagine, ricaduta economica locale come HCAP SA, il Municipio è disposto ad aiutare allo stesso modo. E conclude sollecitando il Consiglio comunale a votare la convenzione così come è proposta dal Municipio.

Il Cons. **Curzio Guscetti** auspica che la votazione finale sia a favore della convenzione così come il Municipio l'ha presentata. È certo che in questo modo si faccia il bene della popolazione. Egli sottolinea che stasera si sia fatto un atto democratico ascoltando tutte le campane per votare su tutte le tematiche. La democrazia ha deciso che la maggioranza vuole la proposta del Municipio dunque i contrari devono accettare il verdetto. Questa convenzione creerà la base una discussione costruttiva con HCAP per gestire sempre meglio "il dare e l'avere" a favore di tutti.

Terminati gli emendamenti il Presidente mette in votazione il decreto municipale nel suo complesso che viene approvato così come proposto dal Municipio con il seguente esito:

Favorevoli 14 Contrari 6 Astenuti 1

Dettaglio

Votazione sul complesso MM 1160

		SI	NO	AST
Aebischer	Ivan	1		
Bernasconi	Giorgio		1	
Bettosini Zenucchi	Natascha	1		
Bigger	Alberto	1		
Bossi	Martina	1		
Celio	Fabio	1		
Cieslakiewicz	Giulia	1		
Delfoc	Michele		1	
Forni	Eliano	1		
Giannini	Enrico		1	
Gobbi	Erica	1		
Gobbi	Jana	1		
Gobbi	René	1		
Guscetti	Alessio		1	
Guscetti	Curzio	1		
Jelmini	Marino	1		
Jurietti	Reto		1	
Mottini	Stefano			1
Pedrini	Luca		1	
Pini	Alberio	1		
Rossetti	Paolo	1		
		14	6	1

A questo punto il Presidente, visto l'orario (circa le ore 01.45), decide di aggiornare la seduta a lunedì 12 dicembre 2022.

Approvazione del verbale delle risoluzioni.

Il Presidente passa quindi la parola al Segretario comunale per l'approvazione del verbale delle risoluzioni che viene approvato all'unanimità.

Per il Consiglio Comunale:

Il Presidente:
(Alessio Guscelli)

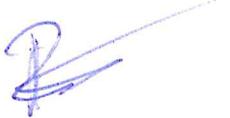


Il Segretario:
(Nicola Petrini)



Gli scrutatori:

(René Gobbi)



(Luca Pedrini)

