

Consiglio comunale di Quinto

Verbale di consiglio comunale della prima seduta ordinaria dell'8 maggio 2023

Ordine del giorno

1. Appello nominale;
2. Approvazione del verbale delle sedute del 5 e del 12 dicembre 2022;
3. Nomina dell'Ufficio presidenziale;
4. Esame ed approvazione del Consuntivo 2022 dell'Amministrazione comunale e della Clinica dentaria comunale;
5. Approvazione dell'attività e dei conti relativi al 2022 del Parco Multifunzionale Ambri-Piotta;
6. Adesione alla costituenda Associazione dei Comuni di Leventina;
7. Approvazione del Regolamento sulle canalizzazioni;
8. Aggiornamento del credito quadro di 1,2 milioni di franchi per il risanamento di 5 gruppi di sorgenti;
9. Stanziamento di un credito di CHF 85'000.- per la sistemazione ed il potenziamento dell'illuminazione pubblica in via San Gottardo tra Ambri e Piotta (in zona ponte sul riale "Rio Secco");
10. Stanziamento di un credito di CHF 250'000.- da destinare all'aumento del capitale azionario della Valbianca SA;
11. Approvazione della convenzione e stanziamento della partecipazione finanziaria massima di CHF 60'000.- a favore della realizzazione del percorso intercantonale di mountain bike "MTB/St. Gotthard";
12. Mozioni e interpellanze;
13. Approvazione del verbale delle risoluzioni.

1

1. Appello nominale

Il segretario comunale procede all'appello nominale:

Ivan Aebischer

Natascha Bettosini Zenucchi

Martina Bossi, assente giustificata

Giulia Cieslakiewicz, assente giustificata

Eliano Forni, assente giustificato

Erica Gobbi

René Gobbi

Curzio Guscetti

Reto Jurietti

Luca Pedrini

Paolo Rossetti

Giorgio Bernasconi

Alberto Bigger

Fabio Celio

Michele Delfoc, assente giustificato

Enrico Giannini

Jana Gobbi

Alessio Guscetti

Marino Jelmini

Stefano Mottini

Alberio Pini

Sono presenti 17 Consiglieri comunali; 4 sono assenti giustificati. Sono presenti tutti i municipali.

2. Approvazione dei verbali precedenti: del 5 dicembre 2022 e 12 dicembre 2022

Il Cons. **Bernasconi** - in riferimento al verbale del 5 dicembre 2022 (pagina 3) - osserva di non aver detto che "...ritiene che il Comune di Quinto debba rinunciare a qualche investimento..." ma ha sempre detto "limare la spesa". Inoltre specifica di non aver mai detto di non investire, anzi che è favorevole agli investimenti, e di non aver parlato del debito pubblico ma del debito pro-capite.

Il verbale della seduta del 5 dicembre 2022 è approvato all'unanimità.

Il verbale della seduta del 12 dicembre 2022 è approvato con un'astensione.

3. Formazione dell'Ufficio Presidenziale

Il gruppo Quinto '21 propone **Enrico Giannini** quale presidente per l'anno 2023. La proposta viene approvata con la sola sua astensione.

Il gruppo PLR propone **Jana Gobbi** quale 1° vice-presidente. La proposta viene approvata con la sola sua astensione.

Il gruppo PPD propone **Alessio Guscelli** quale 2° vice-presidente. La proposta viene approvata con la sola sua astensione.

I signori **René Gobbi** e **Luca Pedrini** vengono tacitamente confermati nella funzione di scrutatori.

Il Presidente uscente ringrazia e si congeda salutando tutti sottolineando che è stato un onore essere il primo cittadino. La conduzione della seduta passa in mano al Consigliere Enrico Giannini.

4. Esame ed approvazione del Consuntivo 2022 dell'Amministrazione comunale

Il Cons. **Alessio Guscelli** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** specifica che lei non era presente all'incontro della commissione della gestione per discutere dei consuntivi del Comune e della Clinica dentaria contrariamente a quanto scritto nei due rapporti della commissione della gestione.

Non ci sono interventi per cui il Presidente passa in rassegna ogni dicastero.

Il Municipale **Emilio Bossi** spiega che non è possibile fare degli accantonamenti per futuri investimenti, riferendosi a quanto scritto nel rapporto della commissione della gestione ossia: *"In merito alla svalutazione delle azioni di Valascia Immobiliare SA la commissione della gestione si chiede se quell'importo non avrebbe potuto essere meglio destinato per il nuovo magazzino dei pompieri, che come ben sappiamo e ripetuto a più riprese, dovranno lasciare il magazzino attuale in "Valeggia" per il 31.12.2024."* Egli spiega inoltre che la svalutazione delle azioni di Valascia Immobiliare SA è stata un'operazione che ha sì permesso di abbassare l'utile del Comune ma è stata anche una mossa realistica perché nei conti di Valascia Immobiliare SA vi è ancora il vecchio edificio, ora demolito, per un valore di 4 milioni di franchi. L'andamento buono dell'anno appena concluso ha permesso di far fronte agli investimenti senza fare capo al capitale di terzi, visto che l'autofinanziamento ha superato l'onere netto. Per quanto riguarda il magazzino pompieri ci sarà modo per i Consiglieri comunali di esprimersi in futuro.

Bossi continua spiegando che il risultato operativo è stato negativo con un disavanzo di CHF 270'000.-, ma in considerazione del risultato finanziario positivo, si arriva ad un utile d'esercizio di circa CHF 111'000.-. Nel messaggio municipale a pagina 4 si possono osservare le differenze principali tra cui in particolare le sopravvenienze di imposte per CHF 455'000.-. Con il nuovo sistema contabile, spiega, non è più possibile fare degli ammortamenti straordinari come è capitato in passato. La nota dolente di questo buon andamento economico è il fatto che il Cantone riprende circa CHF 270'000.- dal contributo di livellamento.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede se fosse possibile votare un credito per progetti di cui abbiamo bisogno per evitare che si perda il contributo di livellamento.

Il Municipale **Emilio Bossi** replica che non bisogna confondere "la spesa" con "l'investimento". Ricorda che l'investimento va a bilancio e non abbassa l'utile e di conseguenza il contributo di livellamento viene ripreso comunque. Un investimento non cambia risultato d'esercizio. Inoltre vi sono dei tempi istituzionali che non danno grandi spazi di manovra, nel senso che per spese superiori ad un certo importo bisogna allestire il MM con i tempi conosciuti. Nel caso della sopravvenienza sulla contabilità del 2022, la comunicazione è giunta verso la fine dell'anno.

Il Cons. **Alessio Guscelli** si chiede se non è possibile accantonare del denaro sopravveniente per spese future come ad esempio per la costruzione del magazzino pompieri.

Il Municipale **Bossi** ribadisce che non è possibile per i Comuni accantonare soldi per futuri investimenti. In tutti i casi, come spiegato precedentemente, le sopravvenienze sono servite per pagare gli investimenti in corso senza cercare finanziamenti da terzi.

Il **Sindaco** specifica che andrebbero previste più spese in sede di preventivo che poi, nel caso la situazione non lo permettesse o non vi fossero sopravvenienze, il Municipio può congelare.

In Cons. **Luca Pedrini** è dispiaciuto della ripresa da parte del Cantone di CHF 270'000.- dal contributo di livellamento, questo in particolare perché vi sono ancora parecchie spese da affrontare e questi soldi avrebbero fatto comodo. In questo periodo si legge sulla stampa che anche in molti altri Comuni (ed il Cantone stesso) il risultato a consuntivo è stato molto migliore rispetto alle previsioni a conferma che è piuttosto difficile stimare con precisione il gettito. Per questa ragione si chiede quali potrebbero essere i correttivi; egli non è in grado di dire se sia opportuno fare più investimenti o aumentare la spesa corrente. Una riflessione potrebbe essere di investire di più per aumentare la spesa degli ammortamenti. Egli suggerisce di approfondire la tematica e di richinarsi sul piano finanziario allestito due anni fa per vedere se è possibile trovare un correttivo e valutare, ad esempio, degli investimenti più propositivi, come quello più volte accennato di attuare delle misure per portare nuovi domiciliati nel Comune.

Il Cons. **Alberio Pini** ritiene che quanto affermato da Pedrini vada tenuto in considerazione per l'allestimento dei conti preventivi.

Il Cons. **Curzio Guscetti** si complimenta con il Municipio per l'ottimo risultato del consuntivo. Questo significa che l'esecutivo è stato prudente a sufficienza nella gestione delle finanze comunali. Egli ricorda ai colleghi Consiglieri che lo scorso dicembre si era discusso parecchio del messaggio municipale inerente ai preventivi dell'amministrazione e che c'era stato un rapporto di minoranza in cui si ribadiva la necessità di "limare le spese" correnti; questo rapporto criticava il Municipio perché non aveva fatto nessuno sforzo per diminuire la spesa. Egli si chiede cosa si vuole allora dal Municipio che tagli la spesa e, quando va bene, che spenda di più? Bisogna riconoscere che si tratta di un compito assai complesso. Guscetti è d'accordo con quanto dice Pedrini che bisognerà valutare investimenti propositivi che sono mirati a portare nuove famiglie nel Comune. Bisognerà pensare a fare investimenti, anche rischiosi, per portare avanti un progetto condiviso con il Legislativo, per creare nuove opportunità abitative, nuovi posti di lavoro, ecc...

Il Cons. **Pedrini** ricorda quanto da lui detto nella seduta di dicembre: egli suggeriva al Municipio di diminuire la spesa corrente per permettere di aumentare gli investimenti, osservando che una spesa di investimento influisce sul conto corrente con un aggravio pari al 3-4 % circa di spese di ammortamento. Se si mettono investimenti in gestione corrente, come ad esempio quello del percorso MTB o del PeCO, sono uscite che gravano interamente nell'anno; mettendole in investimento le si ammortizza in 4 anni. Senza avere delle soluzioni egli suggerisce di valutare le diverse possibilità per non farsi togliere il contributo di livellamento dal Cantone.

Il Municipale **Emilio Bossi** spiega che prevedere una sopravvenienza di imposta è praticamente impossibile. Egli ribadisce che il risultato positivo del 2022 ha permesso di non ricorrere a terzi per finanziare gli attuali investimenti in corso. Il nostro comune spende molto in beni amministrativi (acquedotti, fognature, ecc...). questi beni vanno a servizio del cittadino. Egli spiega che investire in beni patrimoniali è senz'altro più redditizio. Egli spera che l'andamento anche per l'anno 2023 sia così positivo in modo da non aumentare il debito pubblico.

Amministrazione

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli 16 contrari 0 astenuti 1

Sicurezza pubblica

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli 16 contrari 0 astenuti 1

Educazione

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli 16 contrari 0 astenuti 1

Attività culturali e sportive

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli 16 contrari 0 astenuti 1

Salute pubblica

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli 16 contrari 0 astenuti 1

Previdenza sociale

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli	16	contrari	0	astenuti	1
------------	----	----------	---	----------	---

Traffico

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli	16	contrari	0	astenuti	1
------------	----	----------	---	----------	---

Protezione dell'ambiente

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli	16	contrari	0	astenuti	1
------------	----	----------	---	----------	---

Economia pubblica

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli	16	contrari	0	astenuti	1
------------	----	----------	---	----------	---

Finanze e imposte

Non ci sono interventi per cui la categoria viene messa in votazione con seguente esito:

favorevoli	16	contrari	0	astenuti	1
------------	----	----------	---	----------	---

Il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 16 voti favorevoli, nessun contrario e 1 astensione.

Esame ed approvazione del Consuntivo 2022 della Clinica dentaria comunale

Il Cons. **Alessio Guscetti** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 16 voti favorevoli, nessun contrario e 1 astensione.

5. Esame ed approvazione del rapporto di attività e dei conti Consuntivi 2022 del Parco Multifunzionale Ambri-Piotta (MM 1166)

Il Cons. **Marino Jelmini** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Alberio Pini** osserva che, tolto il contributo di Ritom SA e di USTRA, le attività di volo sono quelle che economicamente sono più redditizie; egli chiede al Municipio quali siano le entrate per atterraggi che costituiscono questo ricavo, in quanto leggendo così le cifre sembra che il volo renda. Il **Sindaco** spiega che la maggior parte delle entrate per atterraggi sono costituite dalle tasse fisse per i movimenti degli elicotteri; le entrate per aerei sono effettivamente limitate.

Il Cons. **Bernasconi**, considerando l'ottimo lavoro svolto dal Consiglio di amministrazione del PMAP, chiede che sia il Presidente del PMAP a firmare il rapporto delle attività.

Paolo Rossetti precisa di aver firmato la dichiarazione di completezza del conto annuale che però non figura nell'incarto.

Il Cons. **Luca Pedrini** informa che lui si asterrà di votare questo messaggio municipale perché secondo lui il PMAP potrebbe continuare a pagare l'affitto di CHF 70'000.- e non CHF 50'000.-, come era stato proposto e deciso in sede di approvazione del preventivo 2023. Inoltre ritiene che sia un vero peccato che il Parco investa nelle infrastrutture di sicurezza, come impianti di illuminazione, per eventi che si svolgono principalmente d'inverno come le partite casalinghe di HCAP, mentre per gli eventi estivi, più redditizi, il PMAP investa poco. Pedrini invita il Municipio ad investire di più per infrastrutture che fanno rendere economicamente il Parco.

Il Cons. **Curzio Guscetti** chiede al Municipio se HCAP ha trovato la nuova figura professionale che si occuperà di fare da collegamento tra Parco e Gottardo Arena, al fine di creare delle sinergie.

Il Sindaco **Aris Tenconi** spiega che HCAP ha appena incaricato il nuovo direttore generale di HCAP e che il Municipio attende di conoscerlo. Tenconi precisa che al momento una figura specifica come

menzionata dal Consigliere Guscetti non c'è ancora.

Il Municipale **Emilio Bossi** prende la parola, più a titolo personale, per dire che la gestione del PMAP è deficitaria, perché quando il Comune dovrà ristrutturare il fondo aeroportuale ci saranno dei costi enormi e quanto si ricava non è sufficiente per coprire i costi. Il PMAP di proprietà del Comune ha un grosso potenziale, egli si rivolge ai tanti giovani presenti in Consiglio comunale e per dare delle possibilità chiede loro di trovare una migliore destinazione di questa proprietà, per rendere il Comune più attrattivo e per dare nuove opportunità economiche alle future generazioni. Per Bossi il campo d'aviazione è uno sfregio paesaggistico impressionante.

Il Cons. **Alberio Pini** non condivide quanto affermato dal Municipale Bossi. Egli vede nel campo d'aviazione qualcosa di redditizio per il Comune.

Il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 15 voti favorevoli, nessun contrario e 2 astensioni.

6. Adesione alla costituenda Associazione dei Comuni di Leventina (MM 1167)

Il Cons. **Ivan Aebischer** legge il rapporto della commissione delle Petizioni che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Pedrini** invita a votare contro perché sostiene che questa Associazione dei Comuni sia totalmente inutile. L'Associazione in questione esisteva già ed è stata sciolta. Manca gente da mettere al suo interno, il tempo per fare le riunioni, ecc... Non avendo potere decisionale anche le proposte che escono da queste riunioni non hanno valore. Anche se è vero che non crea un grande onere finanziario, egli ribadisce che l'Associazione non porterà niente. Secondo lui è tempo perso e risorse buttate via inutilmente.

Il Sindaco **Aris Tenconi** replica che avere un'Associazione, che ha lo stesso nome ma è diversa rispetta a quella esistente in passato perché di fatto è una riunione dei Sindaci, serve sostanzialmente per discutere di varie problematiche. Questa associazione, voluta da tutti i Sindaci, rappresenta un'opportunità di collaborazione e un lavoro utile nell'interesse della Valle. Se fosse stata concepita come quella vecchia allora condivide i dubbi del Consigliere Pedrini sulla sua utilità.

Il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 13 voti favorevoli, 2 contrari e 2 astensioni.

7. Approvazione del Regolamento sulle canalizzazioni (MM 1168)

La Cons. **Natascha Bettosini Zenucchi** legge il rapporto della commissione delle Petizioni che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Curzio Guscetti** spiega il motivo per cui la commissione della Gestione non ha redatto un proprio rapporto; in sostanza, visto che la commissione della gestione aveva già fatto il proprio preavviso e ritenuto che le modifiche non modificavano le condizioni finanziarie del vecchio Regolamento si è deciso di non entrare nel merito.

Il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato all'unanimità.

8. Aggiornamento del credito quadro di 1,2 milioni di franchi per il risanamento di 5 gruppi di sorgenti (MM 1169)

Il Cons. **Curzio Guscetti** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è proposto.

Il Cons. **Luca Pedrini** ritiene che l'agire del Municipio sia un po' troppo "buonista" e "attendista" e rammenta che quando è stata costruita la centralina di Busnengo erano già emersi dei problemi di natura tecnica con Geoalps, problemi attualmente non ancora risolti. A suo tempo Pedrini aveva già espresso all'allora Municipio che questa azienda aveva avuto delle questioni con un altro Comune dovendo anche risarcire dei danni. Al momento della votazione del credito quadro per il risanamento delle sorgenti, aveva pure espresso il suo parere secondo cui la ditta Geoalps era incompetente. In quell'occasione il Municipio aveva pure risposto che avrebbe fatto le verifiche del caso.

Nella fattispecie Pedrini rimprovera al Municipio di non essersi fermato alla prima avvisaglia e di non aver immediatamente bloccato il mandato a Geoalps. Dopo il rifacimento della prima sorgente infatti il soprasso si situava già oltre il 50 % dell'importo stimato con il progetto di massima, segnale questo assai chiaro che qualcosa non andava. Non per questo voterà contro questo messaggio, ma chiede al Municipio di non sottovalutare la situazione perché gli investimenti per il servizio idrico vanno autofinanziati con le tasse e bisogna agire con attenzione per cercare di non gravare troppo sull'utenza. In sostanza, con CHF 1,5 milioni si riescono a sistemare solo 3 gruppi di sorgente invece dei 4 come pianificati. Ricorda anche che questo investimento deve essere ammortizzato con la tassa dell'acqua. Si auspica che non succederà più qualcosa del genere e chiede al Municipio di non sottovalutare la situazione e di proseguire transitoriamente con dei crediti puntuali, fino alla decisione sull'aggregazione, per capire poi come proseguire anche alla luce di tutti gli altri investimenti come canalizzazioni e altro ancora. Conclude dicendo che si poteva cambiare lo studio di ingegneria prima, al termine della prima tappa anche se adesso non è troppo tardi.

Il Cons. **Alberio Pini** è concorde con quanto detto da Pedrini. È vergognoso che per mettere a posto questa cosa si debba fare capo ad un altro studio tecnico.

Il Cons. **Ivan Aebischer** si ritiene costernato e arrabbiato per questa situazione; Aebischer riconosce il merito al Municipio per aver fatto questo rapporto tecnico. A lui mancano però ancora i dati sulle offerte per capire se già lì vi erano delle divergenze sostanziali, ad esempio sui quantitativi di materiale. Si tratta di critiche per capire e migliorare i processi interni. I superamenti devono essere giustificati. Sui pagamenti si chiede anche chi vistava queste fatture e chi autorizzava i pagamenti. Domanda quindi al Municipio di essere più attento affinché non succeda più nulla del genere. L'investimento per l'acqua è fondamentale e troppo importante per rinunciarvi.

Il Cons. **Alessio Guscetti** informa che lui non ha firmato il rapporto della commissione della gestione perché il servizio dell'acqua deve autofinanziarsi egli quindi non è d'accordo con l'ultima frase presente nel rapporto ossia: "... *valutando sostenibili, anche grazie ai positivi risultati a consuntivo*".

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede al Municipio se accetta le tre condizioni del rapporto della commissione della gestione e nel caso affermativo che tempistiche prevede per dare tutti i chiarimenti richiesti alla commissione della gestione e conseguentemente al Consiglio comunale.

Il Sindaco **Aris Tenconi** conferma di accettare le tre raccomandazioni. Il Municipio per primo, continua Tenconi, non vuole trovarsi in una situazione del genere. Per rispondere al consigliere Aebischer, le fatture vengono controllate dalla Direzione dei lavori prima e poi dal tecnico comunale e dal fontaniere. Non sono stati pagati lavori non eseguiti o eseguiti in modo non conforme. Tenconi conferma pure che è stato più volte chiesto a Geoalps SA la documentazione inerente alle sorgenti, ma i nostri tecnici hanno sempre dovuto sollecitare la documentazione. Sulle tempistiche del cambio dello studio, il Sindaco specifica che i conti consuntivi di Fieud erano noti al momento in cui bisognava partire con la seconda sorgente; per non perdere un anno si è deciso di proseguire consapevoli di dover semmai intervenire se la situazione non fosse migliorata. Nel frattempo, come detto, il Municipio ha preso la decisione e cambiato lo studio di progettazione. Il Sindaco informa che per i prossimi lavori a Piumadèi-Röss l'offerta appena rientrata delle imprese indica un minor costo rispetto al preventivo allestito dallo studio Reali & Guscetti SA di circa CHF 75'000.- ciò che fa bene sperare per la collaborazione con loro; anche a livello di rispetto dei termini le cose stanno andando bene.

Il Cons. **Alberio Pini** chiede conferma che il Municipio ha interrotto i rapporti con Geoalps SA. Il **Sindaco** risponde affermativamente; d'ora innanzi il mandato è assegnato allo studio d'ingegneria Reali e Guscetti SA. Geoalps SA continuerà a collaborare, quando richiesto, unicamente per quel poco che attiene alle competenze geologiche.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** precisa che quando era stato votato 1,2 Mio per il risanamento delle sorgenti lei era una Consigliera comunale ed era concorde con quanto allora affermato da Pedrini. Ora che è Municipale non ha potuto fare molta pressione affinché si cambiasse

lo studio d'ingegneria poiché lei è tuttora coinvolta con Reali-Guscetti SA. Gobbi Coradazzi conferma le difficoltà del Municipio e del tecnico comunale nel richiedere delucidazioni, spiegazioni, rapporti a Geoalps SA. Ancora oggi ad esempio, conclude la capo-dicastero, il Municipio è in attesa della documentazione finale relativa all'intervento presso la prima sorgente eseguita.

Il Cons. **Alberio Pini** chiede se la stazione di pompaggio che si trova ad Altanca ha a che fare con i lavori per la Ritom SA.

Il **Sindaco** risponde affermativamente.

Il Cons. **Alessio Guscetti** ritiene che sia opportuno che si cambi ditta anche in ambito geologico perché la Geoalps SA fa già consulenza anche per la Ritom SA, società con la quale il Comune ha avuto dei problemi in relazione alla perdita di portata della sorgente di San Cornelio.

Il **Sindaco** sottolinea che il Comune ha stipulato un contratto, tramite avvocato, che definisce le misure di risarcimento nel caso in cui la sorgente di San Cornelio non dovesse riprendere. Secondo Geoalps SA la sorgente di San Cornelio riprenderà la portata dal momento in cui termineranno i lavori della Ritom SA.

Secondo il Cons. **Alberio Pini** l'acqua che non c'è più in una sorgente non ritorna più.

Sulla stessa linea il collega **Alberto Bigger** che si dice scettico sul fatto che la sorgente riprenda.

Il **Sindaco** si ritiene ottimista e precisa che nel caso in cui l'acqua non ritornasse il Comune farà valere i propri diritti nei confronti di Ritom SA.

Il Cons. **Alberio Pini** non avrebbe lasciato a Geoalps SA nemmeno il lavoro di geologia.

Il **Sindaco** risponde che si sono dimostrati incompetenti per quanto riguarda l'ingegneria civile e non per la geologia.

Il Municipale **Emilio Bossi** precisa che il Municipio è andato avanti con i lavori perché ha captato la volontà dei consiglieri comunali di mettere a posto le sorgenti.

Il Cons. **Luca Pedrini** non capisce come mai i tecnici vistavano le fatture che sforavano il preventivo. Secondo Pedrini il Municipio avrebbe dovuto bloccare i lavori al momento che arrivavano delle fatture che non corrispondevano al preventivo. Inoltre non crede abbia senso lasciare in mano la parte geologica ad una azienda che non risponde mai alle richieste del Comune e che non fornisce la documentazione richiesta.

Non ci sono ulteriori interventi per cui il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato all'unanimità.

9. Stanziamento di un credito di CHF 85'000.- per la sistemazione ed il potenziamento dell'illuminazione pubblica in via San Gottardo tra Ambri e Piotta (in zona ponte sul riale "Rio Secco") (MM 1170)

Il Cons. **Alberto Bigger** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è proposto.

La Cons. **Erica Gobbi** legge il rapporto della commissione delle opere pubbliche che raccomanda l'accettazione del decreto così come è proposto.

La Cons. **Natascha Bettosini Zenucchi** si chiede se è veramente necessario potenziare l'illuminazione in questo tratto di strada visto che non si trova nell'abitato.

Il Municipale **Giovanni Luppi** spiega che verranno posati otto punti luce, di cui tre sono già esistenti, e cinque sono nuovi e fanno parte del quadro della sistemazione e potenziamento dell'illuminazione tra Ambri e Piotta.

La Cons. **Bettosini Zenucchi** dubita della necessità di questa illuminazione.

Il Cons. **René Gobbi** sottolinea l'importanza di questa illuminazione per i residenti di Piotta si spostano a piedi per prendere il treno alla stazione di Ambri.

Il Cons. **Alberto Bigger** sottolinea la pericolosità del marciapiede nel sottopasso, ad esempio per una mamma che porta a spasso il proprio figlio col passeggino. Sarebbe opportuno che venga valutata una miglioria per quel tratto di marciapiede.

Il **Sindaco** spiega che il sottopasso del ponte necessita assolutamente di una migliore illuminazione per i pedoni, cosa che verrà fatta; per quanto riguarda l'allargamento del marciapiede non è compito

del Municipio ma del Cantone. Prende comunque atto della suggestione del Consigliere che trasmetterà al Cantone sottolineando tuttavia che sarà difficile allargare la strada e conseguenza il marciapiede in quel punto.

Il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 16 voti favorevoli, nessun voto contrario e un'astensione.

10. Stanziamento di un credito di CHF 250'000.- da destinare all'aumento del capitale azionario della Valbianca SA (MM 1171)

Il Cons. **Alessio Guscetti** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto con gli emendamenti proposti.

Il **Sindaco** spiega che il Municipio fa suoi gli emendamenti proposti dalla commissione della gestione.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** precisa che per questo messaggio municipale si è impegnato molto sia a livello di gruppo che a livello di commissione della gestione e che ha parlato più volte con il nuovo CdA di Valbianca SA, incontrando pure il Sindaco di Airolo. Gli emendamenti del rapporto della commissione della gestione sono stati suggeriti personalmente da lui. Bernasconi informa che non ha firmato il rapporto della commissione della gestione e si asterrà dal votare il decreto perché in futuro potrebbe collaborare con Valbianca SA.

Il Cons. **Luca Pedrini** concorda con quanto scritto dalla commissione della gestione; anche lui è stato molto soddisfatto della presentazione del CdA circa la nuova strategia societaria. Nella presentazione è tuttavia mancata completamente la parte finanziaria; in cancelleria ha poi visionato i conti dell'azienda ed è rimasto sconcertato. Oltre a Valbianca SA anche la società Gastro è in deficit. Pedrini ritiene fondamentale avere un controllo maggiore della situazione e propone una modifica all'emendamento proposta dalla gestione, nel senso che il versamento del contributo annuo di CHF 50'000.- venga versato unicamente se gli obiettivi finanziari saranno raggiunti. Per lui è opportuno dare un segnale al CdA per una gestione oculata delle finanze, per evitare che a breve Valbianca chieda nuovamente dei contributi al Comune di Quinto.

Anche il Cons. **Alberto Bigger** si dice soddisfatto di quanto presentato dal CdA, ma anche lui è perplesso sui conti dell'azienda.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** spiega che è difficile presentare un piano di rientro finanziario in quanto i risultati sono molto dipendenti dalla meteo; se manca neve la situazione risulta difficile. Alcuni membri del CdA hanno incontrato il Municipio di Lugano per fare in modo che il prestito concesso possa essere trasformato in un contributo a fondo perso. Non è inoltre escluso che la Città possa concedere ulteriori contributi. Il CdA cerca di trovare delle soluzioni per migliorare la situazione, ma il compito non è senz'altro facile.

Il Cons. **Curzio Guscetti** è stato anche lui positivamente colpito dalla presentazione delle strategie di Valbianca SA che dà anche molta importanza alla stagione estiva, in considerazione degli ultimi inverni sempre più miti e meno nevosi. Guscetti paragona questo progetto a quello della costruzione della Gottardo Arena ossia si tratta di due progetti ambiziosi che servono a rilanciare la regione a cui il Comune di Quinto non si può sottrarre. Gli emendamenti così come esposti in commissione della gestione e condivisi dal Municipio sono pertinenti; eviterebbe però di dar seguito a quello suggerito dal collega Pedrini, pur condividendone gli obiettivi. Prima di tutto perché la municipale Gobbi Coradazzi fa parte del CdA di Valbianca e dunque un certo controllo della situazione il Comune di Quinto ce l'ha, ma anche perché a livello giuridico e legale la proposta darebbe qualche problema.

Il Consiglio comunale accetta di chiedere il parere al segretario comunale, che in una breve interruzione di seduta spiega che in questo caso non si tratta di un contributo ma di un aumento di capitale sociale; in altre parole nei bilanci si attiva l'importo completo relativo all'aumento di capitale, per il nostro Comune pari a CHF 250'000.-, importo che ci è concesso di versare in 5 rate annuali. Non è quindi possibile non versarne soltanto una parte.

Dopo le spiegazioni del segretario comunale, alla ripresa dei lavori, **Luca Pedrini** decide di ritirare il suo emendamento e dà quindi ancora fiducia alla società, pur chiedendo di controllare attentamente il loro operato.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** precisa, per concludere, che quando è stata fatta la riunione del suo gruppo lui ha suggerito che anche il Comune di Prato Leventina possa dare un contributo a sostegno di Valbianca SA.

Non essendoci ulteriori interventi, il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 15 voti favorevoli, nessun voto contrario e 2 astensioni.

11. Approvazione della convenzione e stanziamento della partecipazione finanziaria massima di CHF 60'000.- a favore della realizzazione del percorso intercantonale di mountain bike "MTB/St. Gotthard" (MM 1172)

Il Cons. **Alberio Pini** legge il rapporto della commissione delle petizioni che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Alessio Guscetti** legge il rapporto di maggioranza della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Marino Jelmini** legge il rapporto di minoranza della commissione della gestione che raccomanda la non accettazione del decreto.

Il Cons. **Alessio Guscetti** fa riferimento allo scritto dell'ERS-BV e contesta il fatto che il Comune di Bedretto non abbia aderito al progetto e si sia proposto di svolgere i lavori sul proprio comprensorio, lavori che l'ERS-BV conferma verranno assegnati a ditte esterne e supervisionate da specialisti. Per la promozione del percorso, Guscetti auspica che il nome di Bedretto non venga menzionato.

Il **Sindaco** conferma che l'ERS-BV ha garantito che i lavori che verranno eseguiti nel Comune di Bedretto non andranno a gravare sugli altri enti, visto che questa quota verrà presa a carico mediante altri fondi.

Il Cons. **Alessio Guscetti** sottolinea che visto che l'ERS-BV ha trovato degli sponsor per i lavori nel Comune di Bedretto si sarebbe potuto trovare degli sponsor anche per i lavori fatti negli altri Comuni. La Cons. **Jana Gobbi** ritiene il progetto interessante e che sarebbe peccato non aderire perché si perdono delle opportunità.

Al cons. **Alessio Guscetti** non piace l'atteggiamento del Comune di Bedretto, ma concorda con la collega Gobbi sulla bontà del progetto.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede se è possibile sapere chi farà parte del gruppo di lavoro di questo progetto in rappresentanza del Comune di Quinto.

Il **Sindaco** spiega che non è ancora stato designato perché dipende da che figura esigono.

Il Cons. **Luca Pedrini** si augura che i lavori per questo progetto vengano svolti, nel limite del possibile, da ditte del Comune di Quinto.

Non essendoci ulteriori interventi, il Presidente mette in votazione il decreto il quale viene approvato con 15 voti favorevoli, 1 voto contrario e 1 astensione.

12. Mozioni e interpellanze

Il **Sindaco** riferendosi all'interpellanza di Luca Pedrini: "*Rifugiati presso lo stadio Gottardo Arena*" riassume sinteticamente la risposta del Municipio consegnata ai consiglieri.

Il Cons. **Luca Pedrini** spiega che l'interpellanza è stata fatta in quanto, stando alle voci che circolavano, HCAP stava preparando tutto per accogliere i richiedenti d'asilo. È cosciente, come già capitato in altri Comuni visto che i rifugi di protezione civile sono pensati anche per questo scopo, che non si sarebbe potuto far molto contro il volere del Cantone, però si tratta di una questione di opportunità e di comunicazioni. A lui disturba il fatto che all'interno dello stadio preparavano le infrastrutture per la messa in prontezza e non lo hanno comunicato tempestivamente.

Pedriini mette in evidenza che la Gottardo Arena dovrebbe essere un luogo multifunzionale per l'organizzazione di eventi e non luogo d'accoglienza per rifugiati, al fine di percepire un indotto dal Cantone. Pertanto si sarebbe atteso ad una più sollecita comunicazione e una migliore collaborazione; la risposta del Municipio per lui va bene e ringrazia.

Alessio Guscetti, in qualità di primo firmatario, presenta una mozione *“Per un trattamento uguale e trasparente delle società in cui il Comune partecipa”* (allegata alla presente e parte integrante del presente verbale). Dopo discussione il Consiglio comunale decide, con 10 voti favorevoli e 7 contrari, di demandare la mozione alla Commissione delle petizioni.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** fa riferimento a quanto detto durante la seduta di dicembre inerente alla tematica del lupo e chiede se il Cantone ha dato una risposta alla lettera scritta dal Municipio. Il **Sindaco** risponde che il Cantone ha spedito una nota informativa sulle modalità di comportamento con il lupo e niente di più.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede se ci sono novità sulla questione dei rumori dall'autostrada, che dopo i lavori sono più forti.

Il Municipale **Giovanni Luppi** risponde che il tecnico comunale ha scritto ad USTRA per le verifiche del caso e quest'ultima ha risposto che sono in corso degli accertamenti.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** sa che l'Istituto scolastico unico dell'Alta Leventina non sarà attivo nemmeno a settembre. La scorsa settimana si è incontrato con la commissione scolastica comunale e ha preso atto che per l'anno prossimo l'istituto di Ambri mantiene una sezione di scuola dell'infanzia e tre sezioni di scuola elementare. Bernasconi consegna ai colleghi una tabella allestita dall'Ispettorato delle scuole comunali di Bellinzona che mostra le previsioni dei bambini e delle sezioni dal 2023 al 2027, dati che preoccupano parecchio il Consigliere Bernasconi che ritiene che il Consiglio comunale ed il Municipio hanno delle responsabilità nei confronti delle nuove generazioni. Per lui è fondamentale fare qualcosa per ovviare queste prospettive. Questi dati sono stati richiesti anche ai Comuni di Airolo e Prato Leventina; pur non essendo pervenuti non immagina che vi siano grosse differenze e che la tendenza si divisa. La commissione scolastica ha chiesto al Municipio un incontro per il prossimo 22 giugno 2023 per parlare del futuro dell'Istituto scolastico comunale.

La Municipale **Daniela Marveggio** sostiene, come ribadito in occasione della riunione con la commissione scolastica, che il problema è che mancano giovani famiglie.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** evidenzia come i pochi allievi delle elementari avranno delle conseguenze sui numeri degli allievi di scuola media, e quest'ultima è fondamentale per un Comune. Ricorda come il Comune stia facendo investimenti notevoli per la manutenzione del centro scolastico e conclude sottolineando che se dovesse chiudere la scuola per il Comune sarebbe la fine.

Il Cons. **Luca Pedriini** ribadisce che è da anni che sente il collega Bernasconi proporre questa problematica e se i risultati sono questi a lui sembra che al Municipio non importi nulla della scuola. Concorde con quanto dice la municipale Marveggio sul fatto che questa tendenza la si inverte portando nuove famiglie, ciò che non è semplice. Ambri è al centro dell'Alta Leventina e il Cantone investe milioni nel centro scolastico; anche il Comune investe molto nel risanamento della propria parte. Pedriini trova peccato che il Comune di Prato Leventina, in ottica di aggregazione, non voglia portare la propria pluri-classe ad Ambri. Che al nostro Municipio non importi nulla è una provocazione con la quale Pedriini lo invita ad agire propositivamente. Il Consigliere chiede al Municipio di scrivere ai colleghi di Prato Leventina per prendere una posizione su questo tema. È consapevole che non si tratta di una questione semplice, ma bisogna cominciare a risolverla per evitare che in futuro gli allievi del Comune di Quinto debbano andare a scuola a Faido o che i nostri allievi debbano frequentare delle pluri-classi, che a suo giudizio non sono opportune. Pedriini ritiene l'ora di affrontare con fermezza la problematica sollevata a più riprese in Consiglio comunale e da parecchio tempo e suggerisce di trattare con i Comuni dell'Alta Leventina per elaborare una strategia comune per salvare la scuola. Il Consigliere evidenzia infine la difficoltà di trovare docenti validi che sarebbero disposti ad insegnare a Quinto unicamente per un anno; per il docente infatti non si tratterebbe di una grande opportunità lavorativa. Questo è pure un aspetto importante per garantire ai nostri ragazzi la buona qualità dell'insegnamento.

Il Sindaco **Aris Tenconi** sottolinea come il tema sia importante anche per il Municipio, il quale per aumentare l'attrattiva per le famiglie, ha pure investito per portare ad Ambri l'asilo nido. Il Municipio sta lavorando sul tema della rivitalizzazione dei nuclei, proprio per attirare nuove famiglie nel Comune e investire così anche la tendenza del numero degli allievi. Il Sindaco condivide il parere che sarebbe meglio che al più presto anche la pluri-classe di Rodi venga portata ad Ambri.

Il Cons. **Pedrini** chiede se c'è una presa di posizione formale del Municipio nel chiedere ai Comuni dei paesi limitrofi di portare le scuole a Quinto.

Il **Sindaco** risponde che è stato chiesto unicamente a Prato Leventina, ma la risposta è stata che per il momento non se ne parla.

Il Cons. **Pedrini** ritiene che questa problematica debba diventare la priorità per il Municipio. La Municipale **Daniela Marveggio** è pure delusa dei tempi lunghi per arrivare all'Istituto unico e giustifica i ritardi con il fatto che la commissione intercomunale attende ancora da Bellinzona il modello dell'Istituto Unico sul quale lavorare e che la direttrice, che doveva essere la colonna portante di questo progetto, ha avuto problemi di salute. La Municipale conferma che a breve vi sarà un nuovo incontro della commissione, ma se la situazione non si sblocca il Municipio prenderà posizione.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** ritiene che Comuni limitrofi devono capire che se si va avanti così si perderà anche la scuola media di Ambri e ribadisce che i dati parlano di un futuro preoccupante per le scuole di Ambri. È un discorso di sopravvivenza.

Il Municipale **Emilio Bossi** concorda con i diversi interventi inerenti alla problematica, però è anche comprensibile che i Municipi dei Comuni limitrofi non vogliano chiudere la scuola del proprio comune. Purtroppo non c'è una visione unitaria dell'Alta Valle e ogni Comune è campanilista. Bossi mette anche lui in risalto la centralità e la qualità del centro scolastico di Ambri che giustifica una centralizzazione a livello regionale. Per lui è ora necessario un incontro con i Comuni limitrofi per cercare di elaborare una strategia condivisa.

Il Cons. **Luca Pedrini** chiede delucidazioni inerenti al progetto per il nuovo magazzino dei pompieri, evidenziando come dal 2014, data dell'acquisto del magazzino comunale, si stia cercando un'ubicazione definitiva al nuovo magazzino. Pedrini è del parere che sia vergognoso che la gente venga a chiedere lui come mai non si riesce a trovare una soluzione per il magazzino pompieri; sembra infatti che il Municipio non li voglia sul proprio Comune.

Il Municipale **Giovanni Luppi** spiega che per dicembre 2024, data di scadenza dell'accordo per l'attuale ubicazione a Valleggia, si dovrà trovare una soluzione alternativa. Il Municipio ha valutato diverse ubicazioni e attualmente sta approfondendo l'edificazione del nuovo magazzino presso l'ecocentro di Piotta o presso l'H5. Esiste anche una bozza di progetto presso l'ecocentro il cui costo è tuttavia alto – tra i CHF 800'000.- e il CHF 1 milione. Per rendere sostenibile l'investimento si sentiranno i comuni limitrofi. Luppi sottolinea che il Municipio affronta la questione con l'obiettivo di trovare una soluzione confacente e rileva che il Corpo pompieri conta più di venti militi che sono domiciliati nel nostro Comune.

Il cons. **Luca Pedrini** ringrazia per la risposta ed invita il Municipio a informare formalmente il Corpo pompieri sulla questione per evitare che girino delle male voci.

Il municipale **Giovanni Luppi** sottolinea che il comandante del Corpo pompieri è stato coinvolto per la raccolta delle desiderata con diverse ricognizioni; le superfici ad esempio erano in un primo tempo di 500 mq. e poi, per ovvi motivi, sono state ridimensionate più o meno agli spazi dell'attuale magazzino. Luppi ricorda che nel nostro Comune si tratta di trovare uno spazio per il magazzino, mentre ad Airolo resterà la sede principale del Corpo.

Il Cons. **Alberio Pini** fa notare che l'affitto pagato dal CPAL per l'attuale magazzino è di soli CHF 15'000.-/anno, troppo poco per giustificare un investimento importante. Pini chiede se nell'ambito della ricerca di soluzioni non si è pensato di chiedere anche ad aziende private se non hanno degli spazi da affittare.

Il **Sindaco** ritiene che si potrebbe chiedere anche a dei privati, ma questa opzione è però meno confacente al Municipio, il quale, lo sottolinea, desidera in ogni caso soddisfare i bisogni del CPAL.

Il Cons. **Alberio Pini** ha letto il rapporto sull'aggregazione tra Quinto e Prato Leventina e chiede come mai nel rapporto c'è scritto che la Quinto Energia SA è totalmente di proprietà del Comune di Quinto.

Il **Sindaco** spiega che si tratta di un errore; il Comune detiene il 60% e il Patriziato il 40% delle azioni.

Il Cons. **Reto Jurietti** chiede al Municipio di sollecitare la polizia a fare maggiori controlli le auto che entrano in Cadagno, perché unicamente con permesso si può passare, ma lui ha visto più volte passare auto senza permesso.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** prende atto dell'interpellanza.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede come organizzerà il Comune di Quinto il riciclaggio della plastica visto che dal 1° giugno 2023 diventerà obbligatoria in tutti i comuni del Cantone.

Il Municipale **Giovanni Luppi** spiega questa attività di riciclaggio della plastica è un'attività che ogni comune deve risolvere singolarmente; il Comune di Quinto introdurrà il riciclaggio della plastica con apposito contenitore dal 1° luglio 2023 e si appoggerà alla ditta RS Recupero Materiali SA.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede se arriverà un comunicato alla popolazione inerente a questo obbligo di riciclo di plastiche.

La risposta del capo-dicastero **Luppi** è affermativa.

Il Cons. **Luca Pedrini** si chiede come mai il Municipio non abbia comunicato alla popolazione di Cresta che l'acqua viene fornita dal riale non dalla sorgente di Altanca, in quanto quest'ultima - a causa dei lavori della Ritom SA - attualmente non ha più portata. Per lui si tratta di un agire irrispettoso nei confronti della popolazione della frazione. Pedrini rileva che le previsioni circa la possibile perdita di portata si sono sfortunatamente avverate e trova che sia il caso di puntualizzare la questione con Ritom SA. Anche i costi per le prestazioni del fontaniere e degli operai comunali per ovviare al problema della mancanza di portata della sorgente, dovranno essere fatturati a Ritom SA. Il consigliere deplora la non informazione da parte del Municipio.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** accetta il rimprovero sulla mancata informazione agli abitanti di Cresta; lei era convinta che fosse stata fatta. Pertanto verificherà.

Per quanto riguarda la fatturazione dei lavori del fontaniere e degli operai del Comune darà risposta al Consigliere dopo la verifica. Il fontaniere, secondo gli accordi, avrebbe dovuto unicamente occuparsi del controllo del cloro da mettere nell'acqua, in quanto se l'acqua non è conforme è lui il primo responsabile; però conferma che sono stati fatti altri lavori.

Il Cons. **Alberio Pini** ritiene vergognoso che si debba ricorrere al cloro per purificare l'acqua quando nel Comune esiste un'acqua di ottima qualità.

La Cons. **Jana Gobbi** chiede al Municipio, visto che è appena stato approvato il credito per il progetto Mountainbike, se si può portare avanti anche il progetto delle ciclopiste al fine di "liberare" le biciclette dalla strada cantonale.

Il **Sindaco** spiega che l'interessante proposta al momento risulta difficilmente attuabile perché la strada cantonale ad Airolo è coinvolta dalla presenza del cantiere per il secondo tunnel.

Il Cons. **Luca Pedrini**, in riferimento alla nota informativa del Municipio sull'accordo provvisorio con HCAP per il pagamento dei posteggi durante le partite, ricorda che il Consiglio comunale aveva modificato il Regolamento per rendere possibile far pagare una tassa di posteggio, tassa che sarebbe servita per la gestione e anche per la manutenzione. La Sezione degli enti locali aveva tolto l'emendamento circa la destinazione dell'incasso. Il Consigliere chiede al Municipio come intende destinare il contributo che riceverà direttamente da HCAP e come avverrà il controllo.

Il **Sindaco** spiega che i soldi versati al Comune saranno calcolati in base alle tessere vendute e ai biglietti venduti. I dati sono ufficiali e vanno pure alla federazione. Il Sindaco ricorda che la Sezione degli enti locali ha nella sostanza detto che il Consiglio comunale non può imporre al Municipio cosa fare di questo introito. Egli precisa comunque che i soldi che il Comune riceverà serviranno principalmente per coprire i costi di gestione del servizio d'ordine.

Il Cons. **Alberio Pini** suggerisce di accantonarlo per poi mettere a posto l'asfalto del campo di aviazione.

Il **Sindaco** replica che non si possono fare accantonamenti.

Il Cons. **Marino Jelmini** chiede se anche gli spettatori che si recano alle partite con i mezzi pubblici devono pagare il posteggio.

Il **Sindaco** risponde affermativamente

Il Cons. **Marino Jelmini** rimarca che alla fine è HCAP che fa pagare il posteggio e non il Comune. Il Municipale **Emilio Bossi** precisa il Municipio ha accettato questa proposta la quale risulta meno onerosa e più facile da gestire. Se il Comune avesse dovuto organizzare tutto oltre ai costi per il sistema di pagamento avrebbe dovuto gestire anche l'organizzare dei controlli per evitare che qualcuno posteggiasse in paese per non pagare il posteggio.

Il Cons. **Alberto Bigger** chiede come si è arrivati a definire l'importo.

Il municipale **Emilio Bossi** spiega che il 5.00 franchi previsto in partenza era calcolato "a macchina", adesso il prezzo si basa sul biglietto. La situazione convenuta per la prossima stagione ha il pregio di avere costi di gestione inferiori e di portare nelle nostre casse almeno l'importo preventivato.

Il Cons. **Alberto Bigger** rileva come per l'opinione pubblica l'aumento del biglietto è colpa del Comune.

Per **Bossi** è importante che il Comune non porti via la colpa. L'aumento del prezzo degli abbonamenti e biglietti non serve solo per i posteggi. Bossi sottolinea che in quasi tutti gli altri stadi si paga il posteggio e lui non capisce le polemiche di chi viene ad Ambri e non comprende il motivo per cui anche qui si possa prelevare una tassa a copertura dei costi.

Il Cons. **Alessio Guscetti** ritiene che sia doveroso informare la gente che non si può buttare il sale sul campo di aviazione, e nel caso lo si debba fare bisogna utilizzare un sale speciale; inoltre, visto che la decisione del Consiglio comunale è cambiata, si chiede se non si è pensato di riproporla al Consiglio comunale.

Il **Sindaco** precisa che nella nota informativa si dice che la nuova modalità viene applicata transitoriamente a titolo di prova; in base all'esperienza si sottoporrà in seguito al Consiglio comunale le correzioni del caso.

Il Cons. **Luca Pedrini**, in riferimento all'altra nota informativa del Comune concernente il piano di quartiere "PM1" e che ora è in pubblicazione e da lui visionato, per comunicare ai Consiglieri che lo spazio sarà adibito principalmente e quasi esclusivamente per attività per l'HCAP che andremo magari a pagare noi e che l'area verde è inferiore rispetto alle norme approvate. Osservazioni le sue a titolo informativo e invita chi può a visionare il dossier.

13. Approvazione del verbale delle risoluzioni

Il **Segretario comunale Nicola Petrini** legge il verbale delle risoluzioni che viene messo in votazione e approvato all'unanimità.

Per il Consiglio comunale:

Il **Presidente:**
(**Enrico Giannini**)



Il **Segretario:**
(**Nicola Petrini**)



Gli **Scrutatori:**

(**René Gobbi**)



(**Luca Pedrini**)

