

Consiglio comunale di Quinto

Verbale della seduta straordinaria di Consiglio comunale dell'11 settembre 2023

Ordine del giorno

1. Appello nominale;
2. Approvazione del verbale della seduta dell'8 maggio e del 12 giugno 2023;
3. Nomina di un nuovo membro in seno alla delegazione del Consorzio Tre Cappelle Frageira al posto del dimissionario Romeo Juri;
4. Concessione di una fidejussione a favore della Funicolare Ritom SA per un importo massimo di CHF 500'000.00 (MM 1173);
5. Cessione dell'impianto di protezione civile sul sedime ex-Valascia al Consorzio di Protezione Civile 3 Valli (MM 1174);
6. Concessione di un contributo a fondo perso di CHF 250'000.00 alla Adolfo Juri elettronica SA quale partecipazione all'investimento per l'ampliamento della fabbrica (MM 1175);
7. Richiesta di un credito di CHF 80'000.00 per l'allestimento di uno studio di fattibilità relativo all'insediamento di un "Campus sportivo" nel Comune di Quinto (MM 1176);
8. Mozioni e interpellanze;
9. Approvazione del verbale delle risoluzioni.

1. Appello nominale

Ivan Aebischer
Giorgio Bernasconi
Natascha Bettosini Zenucchi, *assente giustificata*
Alberto Bigger, assente giustificato
Martina Bossi
Fabio Celio
Giulia Cieslakiewicz, *assente giustificata*
Michele Delfoc
Eliano Forni
Enrico Giannini
Erica Gobbi
Jana Gobbi
René Gobbi
Alessio Guscetti
Curzio Guscetti
Marino Jelmini
Reto Jurietti
Stefano Mottini
Luca Pedrini
Alberio Pini
Paolo Rossetti

Sono presenti 18 Consiglieri comunali, 3 assenti giustificati, presenti tutti i municipali.

2. Approvazione dei verbali delle sedute dell'8 maggio 2023 e del 12 giugno 2023

Il verbale della seduta ordinaria dell'8 maggio 2023 è approvato all'unanimità.

Il Cons. **Luca Pedrini** è deluso del fatto che alla seduta extra-LOC del 12 giugno 2023 il Municipio gli aveva detto che non si poteva cambiare nulla del rapporto della Commissione di Studio, il giorno dopo però viene a sapere che nella seduta extra-LOC per l'aggregazione svoltasi a Prato Leventina si è potuto cambiare il nome del futuro Comune.

Il Sindaco **Aris Tenconi** replica che gli era stato detto che non si poteva cambiare nulla di quel rapporto. Egli spiega che di fatto a Prato non si è cambiato nulla di quel rapporto, si è solo data una seconda opzione al nome del futuro Comune. Precisa inoltre che il secondo nome verrà comunque messo in votazione il 26 novembre 2023 e la popolazione deciderà.

Il Cons. **Curzio Guscelli** precisa inoltre che anche all'interno della Commissione aggregativa è stata discussa la richiesta di Prato in quanto avrebbero poi dovuto dare il proprio preavviso sulla proposta. La commissione aggregativa, vista anche la discussione avvenuta il 12 giugno in seduta di Consiglio comunale di Quinto ha deciso di dare il benestare a questa proposta.

Il Cons. **Alessio Guscelli** chiede se era possibile portare degli emendamenti sullo studio aggregativo.

Il **Sindaco** risponde che non era possibile.

Il Cons. **Luca Pedrini** è dispiaciuto del fatto che se si fosse saputo prima che si potevano fare proposte durante la seduta extra-LOC del 12 giugno, si sarebbero potute evitare discussioni inutili su questa tematica.

Il verbale della seduta extra-LOC del 12 giugno 2023 è approvato con 15 voti favorevoli, e tre astensioni.

3. Nomina di un nuovo membro in seno alla delegazione del Consorzio Tre Cappelle Frageira al posto del dimissionario Romeo Juri

Il gruppo PLR propone di nominare Alberio Pini quale nuovo membro della delegazione del Consorzio Tre Cappelle Frageira in sostituzione del dimissionario Romeo Juri.

La proposta è accettata con la sua sola astensione.

4. Concessione di una fideiussione a favore della Funicolare Ritom SA per un importo massimo di CHF 500'000.00

Il Cons. **Marino Jelmini** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** sottolinea che ha firmato il rapporto della commissione della gestione però ritiene che il posteggio a pagamento e l'aumento del prezzo della risalita con la nuova funicolare per una famiglia con un reddito medio-basso non è da sottovalutare. Egli si ritiene molto preoccupato dell'impatto ambientale che avrà questo aumento di turismo ed è pienamente concorde alla mozione che ha scritto il collega Curzio Guscelli. Essendo stato recentemente in Val Piora ha notato un forte degrado del comportamento dei turisti, trovando, per esempio, parecchi sacchetti con escrementi di cane ai bordi dei sentieri.

Non essendoci ulteriori interventi il Presidente mette in votazione il decreto con il seguente esito:

favorevoli 18 contrari 0 astenuti 0

5. Cessione dell'impianto di protezione civile sul sedime ex-Valascia al Consorzio di Protezione Civile 3 Valli

Il Cons. **Alessio Guscelli** legge il rapporto della commissione della gestione e ne raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Luca Pedrini** non sapeva che se un edificio a bilancio è stimato a valore CHF 0.- possa essere regalato. Ritiene che sia un gran peccato regalare un edificio al Cantone.

Il **Sindaco** spiega che la protezione civile sta investendo 60'000.- CHF per l'impermeabilizzazione dell'edificio. L'opzione demolizione sarebbe stata un costo per il Comune, dunque l'opzione a costo zero è quella più conveniente per il Comune.

Il Cons. **Pedrini** ammonisce il Municipio, poiché egli ritiene che nel messaggio municipale non era stato spiegato tutto ciò e che sarebbe stato utile specificare questi dettagli. In un messaggio municipale devono apparire tutte le informazioni.

Non essendoci ulteriori interventi il Presidente mette in votazione il decreto con il seguente esito:

favorevoli 17 contrari 0 astenuti 1

6. **Concessione di un contributo a fondo perso di CHF 250'000.00 alla Adolfo Juri elettronica SA (AJE SA) quale partecipazione all'investimento per l'ampliamento della fabbrica**

Il Cons. **Paolo Rossetti** ha annunciato la propria collisione d'interessi ed è quindi escluso dalla discussione e dalla votazione (art. 64 LOC).

Il numero di Consiglieri comunali votanti passa quindi a 17.

Il Cons. **Curzio Guscetti** legge il rapporto della commissione della gestione che raccomanda l'accettazione del decreto con le modifiche esposte quali emendamenti.

Il **Sindaco** spiega che il Municipio avendo un accordo con la AJE SA non può fare proprio l'emendamento della Commissione della gestione.

Il Cons. **Luca Pedrini** suggerisce al Municipio di ritirare il messaggio per evitare di discutere su questo tema tutta la seduta in quanto nel caso passasse la controproposta non sarebbe sicuro che la AJE SA accetti le nuove condizioni. Il Consigliere ritiene inoltre che sia giusto che AJE SA dia una contropartita rispetto al contributo importante che chiede al Municipio. Conclude dicendo che ritiene che il Municipio non debba cedere ai ricatti dell'Azienda.

Il **Sindaco** incalza spiegando che è da più di un anno e mezzo che si portano avanti trattative con la ditta AJE SA. Sono state proposte altre varianti e possibilità, ma queste ultime non sono state accettate dall'Azienda. Non è stato semplice arrivare ad una soluzione, le condizioni che inizialmente aveva proposto il Municipio non erano state accettate da AJE SA.

Il Municipale **Emilio Bossi** spiega che non esiste una base legale per la concessione di questo contributo in quanto non si tratta di uno sgravio fiscale. La AJE SA ha presentato diverse motivazioni per la richiesta del contributo, tra cui le difficoltà di essere imprenditore, l'importanza dell'investimento e problematiche relative alla mancanza di liquidità in determinati periodi dell'anno. Conferma quanto detto dal Sindaco, quindi che le trattative erano già iniziate con l'ex Sindaco e solo ora si è raggiunto un accordo con AJE SA. I paletti introdotti dalla Commissione della gestione non disturbano minimamente il Municipio. Infine ribadisce che dal punto di vista finanziario è stato dilazionato l'importo in cinque anni perché le finanze del Comune non permettono di versare l'importo interamente in un solo anno.

Il Cons. **Luca Pedrini** ha la sensazione che il Municipio voglia dare la responsabilità al Consiglio comunale di rifiutare il contributo. Ribadisce che sostiene la proposta della Commissione della gestione proponendo un emendamento, oltre a quanto proposto dalla Commissione, di fissare un limite di 25 anni per ritornare i CHF 250'000.- al Comune (sottoforma di imposte).

Conclude dicendo che si meraviglia sempre di come per alcuni progetti ci sono i soldi mentre per altri no.

Il Municipale **Emilio Bossi** replica che AJE SA ha "osato" chiedere questo contributo al Municipio di Quinto, e il Comune si trova in una situazione in cui le attività economiche scarseggiano dunque a livello politico il Municipio si è sentito di sostenere la richiesta di AJE SA. Il Cons. **Pedrini** ha più volte detto che è giusto aiutare anche le altre aziende oltre a HCAP SA, rimane quindi coerente nell'approvare questo contributo ad AJE SA però ribadisce che ritiene opportuno chiedere qualcosa in cambio.

Il Cons. **Curzio Guscetti** si complimenta con il Municipio per aver portato questa tematica in Consiglio comunale. È perfettamente conscio che non sia stato facile per il Municipio portare avanti questa trattativa con l'Azienda in questione.

Spiega i ragionamenti fatti con la Commissione della gestione in cui si è discusso dell'importanza di mantenere la società in loco con gli attuali posti di lavoro, il potenziamento dei posti di lavoro, e magari l'arrivo di nuovi domiciliati. La Commissione della gestione ha ritenuto opportuno definire delle condizioni alla concessione che potranno essere una base anche per le eventuali future richieste.

Conclude dicendo che il vincolo proposto dal Cons. Pedrini non è stato considerato dalla Commissione in quanto il ragionamento era di lasciare maggiore libertà all'Azienda e ai titolari di decidere in che modo ritornare il contributo, se tramite imposte dell'azienda o dei titolari e dare a loro quindi la scelta sulla tempistica di rientro.

Il Cons. **Luca Pedrini** ribadisce che secondo lui sia opportuno porre un limite di 25 anni per il rientro dei CHF 250'000.-, egli sottolinea che comunque si tratta di un lasso di tempo molto ampio. Il Municipale **Emilio Bossi** specifica che la proposta municipale presente nel relativo messaggio è l'ultima trattativa che è stata stabilita con AJE SA. Il tempo per trattare è stato già molto ed è ora concluso. In base alla decisione del Consiglio comunale si riporterà la proposta definitiva alla AJE SA che la accetterà o meno.

Il Cons. **Ivan Aebischer** chiede al Municipio, o chi per esso, di allestire un "vademecum" scritto, di modo da saper come comportarsi con eventuali altre aziende o società che potrebbero presentarsi a fare una richiesta simile.

Il Sindaco **Aris Tenconi** prende atto della suggestione, ma non la ritiene fattibile considerando che ogni azienda ha un impatto diverso sul territorio comunale ed è quindi da valutare in maniera individuale.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** chiede, visto che l'amministrazione comunale è in fase di preventivo, se questi soldi che vengono concessi ad AJE SA appariranno già nel preventivo che verrà presentato dal Municipio a dicembre 2023, ammesso e concesso che la risoluzione cresca in giudicato senza opposizioni.

Il Sindaco **Aris Tenconi** conferma che nel caso il Consiglio comunale approvi il contributo, nel preventivo 2024 apparirà la prima rata di versamento.

Il Cons. **Marino Jelmini** è concorde con quanto affermato da Luca Pedrini, anche perché di fatto non si sa quanto l'azienda paga di imposte.

Il Cons. **Alessio Guscetti** è concorde con la condizione proposta da Pedrini oltre agli emendamenti proposti dalla Commissione della gestione.

Il Cons. **Curzio Guscetti** si auspica che la ditta ritorni la somma di CHF 250'000.- in meno di 25 anni.

Il Cons. **Fabio Celio** sottolinea che c'è differenza per un'azienda nel ridare i soldi tramite imposte o tramite prestito ricevuto.

Il Sindaco **Aris Tenconi** specifica che non viene fatto uno sgravio fiscale alla ditta, ma è solo un aiuto.

Il Cons. **Alberio Pini** è d'accordo con gli emendamenti proposti dalla Commissione della gestione.

Il Cons. **Ivan Aebischer** chiede se c'è la possibilità di sapere quanto paga di imposte la ditta AJE SA, nel caso in cui non fosse possibile sapere questa informazione se c'è un modo in cui si possa per far in modo di eliminare questa segretezza così da poter discutere più liberamente se concedere o meno e con quali condizioni questi CHF 250'000.- anche in un'ottica di trattative future con altre aziende.

Il **Sindaco** spiega che per legge non si possono rivelare i dati fiscali di una persona né giuridica né fisica.

La seduta viene interrotta per permettere al Cons. Pedrini di presentare il proprio emendamento in forma scritta.

Il Presidente riapre la seduta e mette in votazione per eventuali la proposta di testo indicata nel MM 1175, la controproposta della Commissione della gestione e l'emendamento di Luca Pedrini.

Prima votazione:

- Proposta MM	0	Voti favorevoli
- Emendamento Commissione della gestione	15	Voti favorevoli
- Emendamento Luca Pedrini	5	Voti favorevoli

Passano al prossimo turno l'emendamento della Commissione della gestione e di Luca Pedrini.

Seconda votazione:

- Emendamento Commissione della gestione	14	Voti favorevoli
- Emendamento Luca Pedrini	5	Voti favorevoli

La proposta della Commissione della gestione viene quindi messa in votazione e approvata con il seguente esito:

favorevoli 17 contrari 0 astenuti 0

7. **Stanziamiento di un credito di CHF 80'000.00 per l'allestimento di uno studio di fattibilità relativo all'insediamento di un "Campus sportivo" nel Comune di Quinto**

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** legge il rapporto della Commissione della gestione e ne raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Paolo Rossetti** legge il rapporto della Commissione delle opere pubbliche e ne raccomanda l'accettazione del decreto così come è presentato.

Il Cons. **Luca Pedrini** ritiene che è compito del Municipio proporre cosa deve essere fatto, per esempio nella zona industriale o piuttosto nella sede della centrale Ritom SA e poi il promotore valuta se i suoi interessi collimano con quelli dell'Esecutivo. Chiede quindi una delucidazione sulla visione del Municipio in merito. Il Consigliere ritiene che i promotori non porteranno avanti il progetto proposto.

Il **Sindaco** precisa che non si tratta di una pianificazione, ma di uno studio pianificatorio che dovrebbe proporre la fattibilità di quanto proposto dai promotori. In linea di massima il Municipio è favorevole al progetto proposto dal promotore.

Il progetto prevede che parte della zona industriale sia adibita a infrastrutture sportive, all'ex Sanatorio siano presenti le aule e in zona centrale Ritom i dormitori. Il nuovo Municipio discute di questo progetto con i promotori da diverso tempo, si ricorda inoltre che questi ultimi hanno già investito diversi soldi per dare inizio a questo progetto, come ad esempio l'acquisto del Sanatorio. Il progetto porterebbe 120 posti di lavoro nel Comune.

In Cons. **Luca Pedrini** ribadisce che non crede a questo progetto e inoltre ritiene un vero peccato sacrificare la zona industriale del Comune.

In Cons. **Alberio Pini** a differenza di quanto affermato da Pedrini ritiene sia giusto che si faccia qualcosa della zona industriale perché tenere unicamente questa zona come deposito ha poco senso.

Il Cons. **Luca Pedrini** rammenta che il piano di Ambri è stato pianificato come luogo per la coltivazione di rose perché a suo tempo dei promotori avevano portato un progetto in tal senso e poi è andato tutto finire in niente, egli rende quindi attenti i Municipali al fine di evitare che anche con questi promotori si pianifichi qualcosa ma non se ne faccia nulla, bisogna evitare gli errori del passato.

Non essendoci ulteriori interventi il Presidente mette in votazione il decreto con il seguente esito:

favorevoli 17 contrari 0 astenuti 1

8. Mozioni e interpellanze

Il Cons. **Curzio Guscelli** legge presenta la mozione “Val Piora: Progetto turistico e sostenibilità ambientale”.

Il **Sindaco** spiega che questa mozione cade proprio a fagiolo perché conferma che passeggiando spesso in Val Piora ha notato un certo degrado da parte dei turisti che la frequentano. Egli ricorda che sulla ricevibilità il Municipio ha tempo un mese per esprimersi, ma prima di tutto bisognerebbe decidere a quale commissione demandare la mozione.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** spiega che proprio in giornata ha avuto un incontro con gli assistenti di polizia e che purtroppo a causa di altre problematiche questi ultimi non sono riusciti a lavorare in Val Piora quest'estate e che l'anno prossimo faranno il possibile per essere più presenti. Sicuramente il fatto di non avere sul posto delle persone in divisa, nella regione non ha aiutato a tenere sotto controllo la situazione.

Il Municipale **Emilio Bossi** si chiede quanto sia di competenza municipale questa mozione, ricorda infatti che la Val Piora per una parte è di proprietà del Patriziato di Altanca e per un'altra parte dei Boggesi di Piora ed è giusto quindi che anche loro possano esprimersi sulla mozione.

In Cons. **Curzio Guscelli** ritiene che il ruolo del Comune di Quinto è quello di fare da catalizzatore tra tutti questi attori (Enti, Patriziati, Funicolare Ritom SA, Boggesi) che hanno competenze diverse, ma un interesse unico nel mantenimento della Val Piora.

Il Cons. **Luca Pedrini** conferma questo degrado ambientale ed è d'accordo che si debba fare qualcosa per risolvere questo problema.

La mozione viene quindi subito demandata per esame alla Commissione opere pubbliche con 17 voti favorevoli e 1 astensione.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** lo scorso Consiglio comunale aveva preannunciato che il 22 giugno 2023 la delegazione scolastica si sarebbe incontrata con il Municipio. A questo incontro erano presenti il Sindaco Aris Tenconi, la Capo dicastero Daniela Marveggio, la Municipale Patrizia Gobbi Coradazzi e il segretario comunale Nicola Petrini. Durante questo incontro si sono affrontati principalmente tre punti:

- trasporti scolastici;
- sviluppo delle mense, di cui il Municipio ha preso atto e si chinerà sul problema;
- infine avendo ricevuto i numeri dei bambini che frequenteranno le scuole di Prato Leventina e di Airolo, la delegazione ha chiesto che entro il 30 dicembre 2023 si voti per l'Istituto unico dell'Alta Leventina, così che nei primi mesi del 2024 si possa sollecitare il Comune di Prato Leventina al fine di portare i propri allievi di scuola elementare al centro scolastico di Ambri, così da unire le forze. In questo caso si passerebbe da due sezioni a quattro e a livello didattico sarebbe senz'altro meglio per i bambini.

Egli ribadisce che non c'è tempo per aspettare il discorso aggregativo. Bisogna intervenire subito. Evidenzia inoltre che nel Comune di Prato Leventina l'anno prossimo ci sarà una penta classe di 17 bambini.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** conclude informando che l'ispettore cantonale ha sollecitato lo scioglimento della delegazione scolastica comunale, ora c'è un unico organo consultivo che è la commissione scolastica intercomunale di cui fanno parte i cinque Capi dicastero dei cinque Comuni dell'Alta Leventina.

Il Sindaco **Aris Tenconi** vede difficile riuscire ad approvare l'istituzione dell'Istituto unico entro dicembre 2023, però l'intenzione è che da settembre 2024 ci sia l'Istituto unico come istituzione.

Avendo parlato con il Municipio di Prato Leventina risulta difficile pensare che per l'anno prossima venga sciolta la penta classe prevista per portare gli allievi ad Ambri. Il Municipio di Prato Leventina ha infatti ribadito che sono contenti della situazione attuale e che non hanno ricevuto alcuna reclamazione da parte delle famiglie.

La Cons. **Jana Gobbi** chiede cosa significa partire con l'istituto unico dal prossimo anno scolastico, ma senza spostare bambini.

Il Sindaco **Aris Tenconi** replica che si tratterebbe di una organizzazione e gestione unica con un proprio statuto il quale definirà in che maniera saranno ripartiti i costi legati all'Istituto.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** ricorda che è da diversi anni che porta avanti questo discorso inerente alla scuola. Egli ribadisce che se non si fa nulla, l'anno prossimo si perderà una sezione; ritiene demenziale che in una sezione ci sia una prima, seconda e terza. Incalza dicendo che se si vuole si riesce a votare in dicembre l'istituzione dell'Istituto unico.

Infine si chiede com'è possibile attrarre nuove famiglie nel Comune con una struttura scolastica del genere.

Il **Sindaco** replica dicendo che il Municipio sta facendo il possibile per fare in modo che il Comune diventi attrattivo per le famiglie anche sotto il punto di vista scolastico, ma avendo a che fare con altri Municipi si deve avere una condivisione delle idee.

Il Cons. **Fabio Celio** non crede che tutte le famiglie di Prato Leventina siano contente che i propri figli frequentino una penta classe. Lui ha parlato con un Municipale di Prato Leventina che dice per primo di non essere contento della penta classe.

La Municipale **Daniela Marveggio** ribadisce che il Sindaco di Prato Leventina ha riferito di non aver mai ricevuto reclamazioni dalle famiglie. Chiede quindi di consigliare alle famiglie non contente di reclamare con il Municipio o in cancelleria così da smuovere la situazione.

Il Cons. **Alessio Guscetti** chiede se non fosse possibile verificare alle scuole di Rodi quanto affermato dal Sindaco di Prato.

Il **Sindaco** afferma che non è fattibile; il capo dicastero di Quinto può entrare unicamente nelle aule del proprio Comune e non dei Comuni limitrofi.

La Cons. **Jana Gobbi** chiede se la classe inclusiva di Rodi è una sperimentazione o meno.

La Municipale **Marveggio** replica che non si tratta di una sperimentazione.

Il Cons. **Alessio Guscetti** è concorde con Giorgio Bernasconi, vuole votare già a dicembre per l'Istituto unico dell'Alta Leventina.

La Municipale **Daniela Marveggio** spiega che il Municipio sta facendo tutti i passi per poter dare avvio, tramite statuto, all'Istituto unico entro settembre 2024.

Il Cons. **Alessio Guscetti** chiede al Municipio quando crede che si potrà votare l'Istituto unico in Consiglio comunale.

La Municipale **Marveggio** afferma che si voterà ad aprile 2024, quando si presenteranno i consuntivi 2023.

Il Cons. **Ivan Aebischer** chiede se votando a favore dell'Istituto unico ad aprile 2024 si riesce ad averlo per settembre 2024.

La Municipale **Daniela Marveggio** risponde affermativamente.

La Cons. **Jana Gobbi** si chiede nel caso in cui un consiglio comunale di un Comune votasse contro l'Istituto unico cosa succederebbe.

La Municipale **Daniela Marveggio** spiega che quel Comune non farebbe parte dell'Istituto unico.

Il Cons. **Luca Pedrini** incalza dicendo che il tema scuola è stato discusso più volte e per diversi anni. A lui sembra che il Municipio non voglia trovare una soluzione a questo tema prioritario per il Comune di Quinto. Propone come possibile soluzione, senza dover togliere tutti gli allievi da Rodi, di suddividere le classi nei vari Comuni, per esempio la prima a Prato Leventina, seconda e terza a Quinto, quarta e quinta ad Airolo. Il Consigliere afferma inoltre che per creare l'Istituto unico non è sufficiente assumere una Direttrice unica, in quanto anche con la nuova Direttrice non si sta facendo molto per favorire l'Istituto unico. Egli si interroga come sia possibile che l'unico passo intrapreso dal Municipio per risolvere questo problema sia stato quello di sciogliere la commissione scolastica comunale, che ha fatto sì che per l'anno scolastico 2023-2024 la scuola elementare di Ambrì ci siano tre sezioni scolastiche e non due.

Riferendosi al Comune di Prato Leventina, dice che è inutile volere l'aggregazione perché mancano persone che si mettono a disposizione nell'esecutivo del proprio Comune e poi quando c'è da risolvere questo problema in ambito scolastico non collaborano, non è questo il senso dell'aggregazione.

La Municipale **Gobbi Coradazzi** è concorde con quanto affermato da Pedrini, ossia che c'è un discorso e una decisione a livello politico, ma che la stessa deve basarsi su delle proposte presentate dalla Direttrice dell'Istituto dell'Alta Leventina la quale però non ha portato avanti il progetto. Ritiene infatti che sarebbe stato opportuno creare la commissione intercomunale dal momento che sarebbe partito il progetto dell'Istituto unico Alta Leventina, ma fino ad allora sarebbe stato opportuno mantenere la commissione scolastica comunale.

La Municipale **Daniela Marveggio** precisa che la Direttrice le ha spedito due bozze di statuto per l'Istituto unico.

Il Sindaco **Aris Tenconi** precisa che lui con la collega Marveggio "tirano avanti il carro" nella commissione scolastica intercomunale affinché si crei un Istituto unico dell'Alta Leventina, infine riferisce che i Municipi di Prato Leventina e Airolo non sono d'accordo nello spostare i propri bambini in altre sedi scolastiche nei prossimi due anni. È anche stata proposta la soluzione suggerita da Pedrini, ossia alcune classi a Rodi ed altre ad Ambrì, ma come detto in precedenza non sono d'accordo.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** ritiene che il "carro debba essere tirato" di più. La scuola è il cuore del Comune, se crolla la scuola, il Comune è finito. Bisogna fare in modo che entro dicembre si voti per l'Istituto unico. Egli ricorda che l'anno prossimo in prima elementare ad Ambrì ci saranno unicamente due bambini. Votando l'Istituto unico dell'Alta Leventina a dicembre, a settembre si potrà iniziare con questo nuovo statuto e in primavera, la Direttrice con l'Ispettore aggiunto potrà salvare delle sezioni (quattro al posto di due) vedendo i vari numeri di bambini che frequenteranno le varie classi delle scuole.

Il Cons. **Marino Jelmini** chiede se gli altri Comuni sono d'accordo o meno di creare l'Istituto unico.

Il **Sindaco** ribadisce che gli altri Comuni sono d'accordo di creare l'Istituto unico, ma non di spostare i propri bambini in altre sedi.

Il Cons. **Alessio Guscetti** propone l'urgenza per aggiungere una trattanda extra LOC all'ordine del giorno. In particolar modo chiede di prendere una posizione politica relativa all'Istituto scolastico unico dell'Alta Leventina.

Il Presidente mette in votazione la proposta di aggiungere la trattanda extra LOC all'ordine del giorno che viene accettata all'unanimità.

Sempre all'unanimità il Consiglio comunale chiede che entro il 31 dicembre 2023 vengano presentati gli statuti del nuovo Istituto scolastico unico e che lo stesso sia attivo con l'inizio del prossimo anno scolastico, a partire dal 2 settembre 2024.

Il Cons. **Luca Pedrini** chiede ai membri della Commissione della gestione come è andata con la problematica relativa all'acquedotto e del relativo superamento dei costi per il risanamento delle sorgenti. In particolare vuole sapere l'esito dell'incontro tra Commissione della gestione e i tecnici.

Il Cons. **Curzio Guscetti** risponde che è stato un incontro molto utile inoltre è stato redatto un rapporto che verrà consegnato a tutti i Consiglieri e che potranno leggere. Sommarariamente il rapporto spiegava che i lavori sono stati fatti a regola d'arte, sono state sorpassate le spese a causa di un'incapacità di stimare correttamente i costi dei lavori oltre che un leggero aumento dei costi dovuti al rincaro dell'energia e delle materie prime. La GeoAlps SA non è stata capace di fornire dei preventivi corretti. Per quanto riguarda i lavori di genio civile la GeoAlps SA non è risultata all'altezza. I tecnici sono contenti della nuova ditta a cui si è dato nuovo mandato.

Il Cons. **Giorgio Bernasconi** sottolinea l'importanza per i Consiglieri di leggere il rapporto scritto dai tecnici. La Commissione della gestione è rimasta perplessa dal fatto che a novembre 2022 doveva essere fatta una liquidazione e che non è ancora stata fatta poiché la GeoAlps SA non ha ancora consegnato al Municipio tutta la documentazione relativa alle fatture emenate.

Il Cons. **Curzio Guscetti** precisa che c'è un grosso problema di comunicazione da parte della ditta GeoAlps SA nei confronti del Municipio.

Il Cons. **Alessio Guscetti** aggiunge che ha visionato i disegni svolti dal tecnico della GeoAlps SA e sono molto meno ben fatti a paragone di quelli fatti dal tecnico della ditta Reali e Guscetti Studio di Ingegneria SA.

Il Cons. **Luca Pedrini** informa il Consiglio comunale che il consulente sopra le parti per la problematica con Ritom SA relativa alle sorgenti che approvvigionano le frazioni di Cresta, Altanca, Scruengo e Piotta è GeoAlps SA. Ricorda inoltre che in una sorgente l'acqua è già sparita, in un'altra è stato installato un impianto che deve essere smantellato perché la domanda di costruzione prevedeva che stesse unicamente fino al mese di ottobre e poi da allora non ci sarà più acqua nemmeno in quella sorgente. Egli suggerisce quindi di attivarsi per vie legali contro Ritom SA per tutelarsi. Si tratta di una problematica conosciuta e si auspica che ci siano anche i vari rapporti passo per passo redatti da Geoalps SA e che non si arrivi alla fine affermando che è colpa della siccità se nella sorgente non c'è più acqua. La soluzione di prendere l'acqua dal riale non è accettata dai laboratori cantonali, come già ribadito nell'ultimo Consiglio comunale. Tra l'altro egli attende ancora

il comunicato da parte del Municipio per gli abitanti di Cresta in cui si spiega che l'acqua fornita nella frazione non veniva dalla sorgente di Altanca.

La Municipale **Patrizia Gobbi Coradazzi** spiega che il giorno a seguire ci sarà un incontro con la Ritom SA per i vari problemi che il Municipio ha riscontrato alle sorgenti. Conferma infatti che come dice Pedrini l'impianto alla sorgente verrà smantellato il 31.10.2023. All'incontro previsto il Municipio farà "la voce grossa" e ribadisce che la comunicazione da GeoAlps SA è scarsa. Inoltre informa che le ore fatte dal fontaniere e dagli operai comunali per ovviare al problema della mancanza d'acqua della sorgente in questione sono state marcate a parte e sono circa una trentina, non tantissime però saranno indicate alla Ritom SA a fine anno.

Il Cons. **Luca Pedrini** domanda al municipale Giovanni Luppi, capo dicastero del Territorio, a che punto si trova la discussione relativa al nuovo magazzino dei pompieri.

Il Municipale **Giovanni Luppi** replica che la realizzazione del nuovo magazzino pompieri è in stallo. Come detto lo scorso Consiglio comunale è stato realizzato il progetto con delle modifiche su direttive del Comandante dei pompieri di Airolo. È stato inoltre chiesto ad Armasuisse se nell'arsenale vecchio c'è la possibilità di ubicare il nuovo magazzino pompieri e si attende quindi un loro riscontro. Si è intravisto inoltre la possibilità di prorogare di sei mesi o un anno l'attuale sede a Valleggia del magazzino pompieri.

Il Cons. **Luca Pedrini** chiede, riferendosi a una voce ricevuta, se è vero che la convenzione tra Comune di Quinto e Valascia Immobiliare SA non sia ancora stata firmata.

Il Sindaco **Aris Tenconi** replica che la Convenzione è stata firmata.

Il Cons. **Luca Pedrini** riferendosi ad una risposta data dal Sindaco al Consiglio comunale del 5 dicembre 2022 " il contributo canalizzazione viene calcolato sul valore di stima ufficiale, che però in dicembre 2022 il valore ufficiale non esisteva ancora, Valascia Immobiliare ha pagato CHF 144'000.- a suo tempo e è il caso di vedere cosa è la rimanenza. Egli chiede quindi se arrivato il valore di stima immobiliare della nuova Gottardo Arena e se il Municipio ha deciso di condonare la rimanenza o meno.

Il **Sindaco** replica che è arrivato il valore di stima del nuovo stadio e che Valascia Immobiliare SA ha fatto opposizione allo stesso, quando sarà chiarita la situazione dunque per il momento la situazione il Municipio aspetta e poi valuterà.

Il Cons. **Alessio Guscetti** vuole risentire la motivazione del collega Rossetti nell'astenersi alla votazione del contributo di CHF 250'000.- alla ditta Adolfo Juri.

Il Cons. **Rossetti** spiega che potrebbe avere degli interessi nell'ampliamento della fabbrica, ossia potrebbe avere il compito della direzione lavori di questo ampliamento.

Il Cons. **Alessio Guscetti** a questo punto gli chiede come mai per quanto riguarda HCAP SA non si è astenuto nella votazione.

Il Cons. **Paolo Rossetti** risponde che la convenzione tra HCAP SA e il Comune di Quinto e che lui per HCAP SA non ha svolto alcun mandato.

Il Cons. **Alessio Guscetti** precisa che la convenzione è tra HCAP SA è società derivate, quindi anche Valascia Immobiliare SA.

Il Cons. **Paolo Rossetti** replica che verificherà.

9. Approvazione del verbale delle risoluzioni

La Vicesegretaria Sophie Tagliabue legge il verbale delle risoluzioni che viene messo in votazione e approvato all'unanimità.

Per il Consiglio comunale:

**Il Presidente:
(Enrico Giannini)**



**La Vicesegretaria:
(Sophie Tagliabue)**



Gli scrutatori:

(René Gobbi)



(Luca Pedrini)



Quinto, 12 settembre 2023